

فنه/بج

الجمهورية التونسية

وزارة العدل وحقوق الإنسان

مكمة التعقيب

*9581.2006 عدد القضية

تاريخه: 2007-09-25

أصدرت مكمة التعقيب القرار الآتي :

بعد الاطلاع على مطلب التعقيب المقدم من طرف الاستاذ م.ص
المحامي بتونس بتاريخ 14 نوفمبر 2006.

في حق : م.غ.ب القاطن بنهج *****.

ضد ع.ب.خ.ر.و م ب خ ر محل مخابرتهم مكتب الاستاذ م.ش
الكائن *****.

طعنا في القرار الاستثنائي 18084 عدد الصادر عن مكمة

الاستئناف بتونس بتاريخ 2005/10/06 القاضي بقبول الاستئناف الاصيلي
والعرضي شكلا وفي الاصل باقرار الحكم الابتدائي وتخطية المستأنف بالمال
المؤمن وحمل المصاريف القانونية عليه وتغريم المستأنف ضده بمائتي دينار لقاء
اتعاب التقاضي واجرة محاماة.

وبعد الاطلاع على القرار المطعون فيه وعلى مستندات الطعن ومحضر
تبليغها ضده وعلى بقية الوثائق التي اوجب الفصل 185 م م م ت تقديمها.
وعلى ملحوظات النيابة العمومية الرامية إلى طلب قبول مطلب
التعقيب شكلا ورفضه اصلا والحجز.

وعلى كافة اوراق الملف وبعد المداولة طبق القانون صرح بما يلي :

من حيث الشكل :

حيث استوفى مطلب التعقيب جميع صيغته واوضاعه الشكلية فاتجه
قبوله من هذه الناحية.

من حيث الأصل :

حيث تفيد وقائع القضية كما اثبتها الحكم المطعون فيه والاوارق التي
انبنى عليها قيام المدعيان (المعقب ضدتهما) لدى المحكمة الابتدائية باريانة
عارضين ان شريكيهما ب.ب.ش.ق.غ.وم.ب.خ.ر باعا جميع منابتهما
المشاعة في العقار المشترك موضوع الرسم العقاري 12535 دد اريانة المقدرة
ب14576 من تجزئة الكامل إلى 534916 جزءا وذلك للمطلوب (المعقب)
بالحجة العادلة المحررة في 2002/4/21 المسجلة في 2002/9/24 بثمن
قدره 1238960 وباعتبار المدعيين شريكين للبائعين عند ابرام العقد فقد
قاما بممارسة حقهما في الشفعة وعرضا الثمن المصاريف على المدعي عليه وامام
رفضه قاما باجراءات التامين ولذلك طلبا الحكم بصحة اجراءات الشفعة
والقبول واحداهما محل المطلوب في التملك بالمشتري المدرج بالسجل العقاري
بتاريخ 7 اكتوبر 2002 بنسبة 7288 سهما على الشياح لكل منهما من
تجزئة الكامل إلى 534916 سهما والزام المطلوب وباداء المصاريف واجرة
المحاماة.

وحيث اصدرت محكمة البداية بتاريخ 2003/11/24 حكمها
11145 دد القاضي ابتداءيا بصحة اجراءات الشفعة واحلال المدعين محل
المدعي عليه في الشراء الحاصل منه بموجب الحجة العادلة المحررة من طرف عدلي
الاشهاد بطبيرة بتاريخ 24 سبتمبر 2002 حسب الوصل 499 دد
والمدرجة بالسجل العقاري المسمى "****" موضوع الرسم العقاري
12355 دد باريانة والزام المطلوب بان يؤدي لهما 37055 دد معلوم محضر
عرض المال 31599 دد معلوم محضر الاستدعاء للجلسة و 200 دد اتعاب
تقاضي واجرة محاماة وحمل المصاريف القانونية على المطلوب.

وحيث استأنف المحكوم ضده الحكم المذكور متمسكا بعدم صحة
محضر عرض المال ومخالفة الفصل 111 م ح ع وبعد استيفاء الاجراءات
وختم المرافعة اصدرت محكمة الدرجة الثانية حكما السالف تضمن نصه
اعتمادا منها ان الفصل 111 م ح ع لم يوجب ان يقع العرض لشخص
المتشري وام محضر العرض كان مطابقا لأحكام الفصل 8 م م م ت.
وحيث عقب الطاعن الحكم المذكور طالبا النقض والاحالة للاسباب
التالية .

1/ سوء تطبيق احكام الفصول 18 و 20 و 38 م م م ت :

بمقولة ان المحكمة التي يقع بدائرتها العقار هي المحكمة المختصة وانه
كان على محكمة القرار المنتقد القضاء برفض الدعوى وان ما ذهبت اليه من ان
التمسك بهذا الدفع كان لاحق للجواب في الاصل مخالف لأحكام الفصل 38
م م م ت .

2/ خرق احكام الفصل 111 م م م ت :

بمقولة ان غرض كامل الثمن ومصارييف العقد يجب ان يكون للمشروع
عند شخصيا وان العرض في قضية الحال لم يكن قانونيا لعدم عرضه على
المعقب شخصيا.

3/ خرق احكام الفصل 8 م م م ت وسوء تطبيقه :

بمقولة ان العدل المنفذ قد تولى تبليغ محضر عرض المال لا صفة له رغم
لم يجد الشخص المشفوع عنه.

4/ خرق احكام الفصل 13 من القانون المتعلق بتنظيم مهمة

العدول المنفذين ضرورة ان محضر عرض الحال جاء في شكل استجواب وقد
دون به المال العدل المنفذ موقف والد المعقب بالقول انه رفض العرض في حق
ابنه وهو ما يجعل محضر عرض المال في حكم المعدوم الاختصاص عدول
الاشهاد باجراء محاضر الاستجواب عملا بالقانون المنظم لمهنة عدول
الاشهاد.

المحكمة

ممن المطعون الأول :

حيث ان مسالة مرجع النظر الترابي لا تهم النظام العام وعلى الخصم ان يتمسك بقاعدة الاختصاص الترابي قبل الخوض في اصل النزاع وليس على المحكمة ان تثيرها من تلقاء نفسها لعدم مساسها بالنظام العام تطبيقا لأحكام الفصل 18 م م م ت.

وحيث ان اثاره مسالة مرجع النظر الترابي لم يقع اثارها لدى محكمة البداية الا بجلسة المرافعة ومن طرف محامي المدعين في الاصل وليس من قبل محاميه المدعي عليه المعقب الآن وقد تمت اثاره هذا الدفع بعد الجواب في الاصل كما لم تقع اثاره هذا الموضوع لدى محكمة الدرجة الثانية ولم يكن محل نظر في طرفها مما يجعل اثارته لدى هذه المحكمة مخالف للقانون لعدم تعلقه باحكام قواعد الاجراءات الاساسية والنظام العام وتعين رد هذا المطعون.

ممن المطعون الثاني :

حيث ولئن اوجب الفصل 111 م ح ع على القائم بالشفعة ان تقدم ما يفيد انه عرض على المشتري كامل ثمن المبيع والمصاريف فإنه لم يشترط ان يكون العرض للمشتري شخصيا كما لم يشترط اجراء معين للعرض خلافا لما تمسك به الطاعن الا وحيث انه اذا كانت عبارة القانون مطلقة جرت على اطلاقها إذا خص القانون صورة معينة جرى اطلاقه في جميع الصور الاخرى وذلك عملا باحكام الفصول 533 و534 م ا ع وبالتالي فإنه لا مجال لاعتبار ان العرض يجب للمشتري شخصيا وتعين رد هذا المطعون.

ممن المطعون الثالث والرابع:

وحيث نص الفصل 8 م م م ت على انه يسلم النظر إلى الشخص نفسه اينما وجد تو في مقره الاصلي اوفي مقره المختار حسب الاحوال فإذا لم يجد العدل المنفذ المطلوب اعلامه في مقره يجب عليه ان يسلم نظيره محضر الاعلام إلى وكيله او إلى من يكون في خدمته او ساكنا له بشرط ان يكون مميزا

ومعرفا بهويته واذا امتنع من وحده عن تسلم النظرير يقع ايداعه في ظرف محتوم لدى محكمة الناحية او عمدة المكان او مركز الامن الوطني او الحرس الوطني الذي بدائرته مقر الشخص المطلوب اعلامه.

وحيث تبين من محضر عرض المال المحرر بواسطة العدل المنفذ ج.م المؤرخ في 27 مارس 2003 حسب رقمه انه لم يجد المطلوب اعلامه ووحد والده المميز والمساكل له بذكره م.ن.ب وقد دون رقم بطاقة تعريفه الوطنية وامتنع عن قبول العرض وامضى بالمحضر .

وحيث وخلافا لما تمسك به الطاعن فإن محضر العرض قد بلغ لشخص مميز ومساكل له وهو والده وقد امضى بالمحضر وتسلم النظرير مع نسخة الصك المعروف وبذلك يكون محضر التبليغ مستوفيا لكامل شروطه القانونية وان ما دون به من تصريحات لا يعد من قبيل الاستجواب خلافا لما ذهب اليه الطاعن بل هو من موجبات التبليغ وتعين رد المطعنين.

ولهذه الأسباب

قررت المحكمة قبول مطلب التعقيب شكلا ورفضه اصلا وحجز معلوم الخطية المؤمن.

وصدر هذا القرار عن الدائرة المدنية الرابعة عند اجتماعها بحجرة

الشورى يوم 2007/9/25 برئاسة السيد محمد العفاس وعضوية

المستشارين السيدين أسماء فرحات والتيجاني ديمق وبمحضر المدعي العام

السيد محمد بوبكر وبمساعدة كاتبة الجلسة السيدة سنية محبداوي.

وحرر في تاريخه