

## أصدرت محكمة التعقيب القرار الآتي :

بعد الاطلاع على مطلب التعقيب المقدم  
صحبة بطاقة خلاص المعاليم القانونية بتاريخ  
2018/02/02 من طرف "ن.ب.ج.ف"  
محاميه الأستاذ "ع.ف.م".

### ضد: الحق العام

المتهم "ك.ب.ص.م".

طعننا في القرار عدد 12219 الصادر عن  
دائرة الإتهام بمحكمة الاستئناف بنابل بتاريخ  
2018/02/01 والقاضي نصه "قبول  
الاستئناف شكلا وفي الأصل بتأييد قرار ختم  
البحث المطعون فيه والتصريح بحفظ تهمتي  
التعرض مباشرة وبقصد الإهمال عاجز له  
سلطة عليه في مكان غير أهل بالسكان وهو  
مؤتمن على حراسته وعدم الإنجاد القانوني  
الذي ترتب عليه هلاك الشخص الموجهة على  
المظنون فيه "ك.ب.ص.ب.ر.م" لعدم كفاية  
الحجة.

وبعد الاطلاع على القرار المطعون فيه  
والتأمل من كافة الإجراءات في القضية.

وبعد الإطلاع على ملحوظات السيد  
المدعي العام لدى هذه المحكمة والإستماع  
لشرحها في الجلسة .  
وبعد المفاوضة طبق القانون صرح بما  
يلي :

### **1- من حيث الشكل:**

حيث استوفى مطلب التعقيب أوضاعه و  
صيغته القانونية فهو حري بالقبول شكلا.

### **2- من حيث الأصل:**

حيث اتضح من الإطلاع على الحكم  
المنتقد ومن الوقائع التي انبنى عليها أن المدعو  
"ن.ف" المعقب في هذه القضية قام على  
مسؤوليته الخاصة مبينا أن خالته "أ.خ.م"  
توفيت يوم 2015/09/14 في حين أن الشهادة  
الطبية الأولية تنص على أنها توفيت يوم  
2015/9/15 وأن ذلك يرجع إلى إهمال  
شقيقها المعقب ضده لها وعدم الإعتناء بها  
بالرغم من أنها مصابة بمرض مزمن .

وحيث قررت النيابة العمومية فتح بحث  
تحقيقي ضد المعقب ضده من أجل التعريض  
مباشرة وعن قصد الإهمال عاجز الاله سلطة  
عليه في مكان غير أهل بالسكان وهو مؤتمن  
على حراسته وعدم الإنجاد القانوني الذي ترتب  
عليه هلاك الشخص طبق الفصول 212 من  
المجلة الجزائية والفصلين 1 و 2 من القانون

عدد 48 لسنة 1966 المؤرخ في  
1966/06/03.

وحيث خلص السيد قاضي التحقيق  
المتعهد صلب قراره عدد 31863 المؤرخ في  
2017/02/28 إلى حفظ التهمة لعدم كفاية  
الحجة.

وحيث استأنف القائم على المسؤولية  
الخاصة ذلك القرار أمام دائرة الإتهام التي  
أصدرت قرارها عدد 11703 المؤرخ في  
2017/5/18 والذي جاء به "قررت الدائرة  
قبول الاستئناف شكلا وفي الأصل بتأييد قرار  
ختم البحث المطعون فيه والتصريح بحفظ تهمة  
التعريض مباشرة وعن قصد الإهمال عاجزاً له  
سلطة عليه في مكان غير أهل بالسكان وهو  
مؤتمن على حراسته وعدم الإنجاد القانوني  
الذي ترتب عليه هلاك الشخص الموجهة على  
المظنون فيه "ك.ب.ص.ب.ر.م" لعدم كفاية  
الحجة .

وحيث قام "ن.ف" بالطعن في القرار  
المذكور أمام محكمة التعقيب التي أصدرت  
قرارها عدد 63506 المؤرخ في  
2017/11/10 والذي جاء به "قررت المحكمة  
قبول مطلب التعقيب شكلا واصلا ونقض  
القرار المطعون فيه وإحالة ملف القضية على  
محكمة الاستئناف بنابل للنظر فيه مجدداً بهيئة  
أخرى والإعفاء .

وحيث أصدرت دائرة الإتهام قرارها  
السالف تضيفه أعلاه.

وحيث تعقبه القائم على المسؤولية  
الخاصة بواسطة نائبه ناعيا عليه أنه من مبادئ  
الإجراءات المدنية أن النزاع ملك للخصوم وأن  
القاضي لا يعهد نفسه وتبعاً لذلك يبقى  
للأطراف مطلق الحق في إنهاء النزاع وقطع  
الخصومة كأن يتم ذلك برجوع المدعي عن  
دعواه وأنه من وظائف الطعن إلى جانب  
مراجعة أو إصلاح أو مراقبة القضاء إنهاء  
النزاع لذلك أقر المشرع مبدأ شمولية الطعن  
من جهة مناطة الذاتي والموضوعي وأثره أو  
كان من شأن قبوله في فرع من فروع أنه  
يجعل كامل الحكم فاقدا للأسباب عملاً بأحكام  
الفصول 154 من مجلة المرافعات المدنية  
والتجارية والفصلين 179 و 197 من نفس  
المجلة وهو ما يجعل المشرع يقر بالأثر  
التعليقي للطعن بالتعقيب في مادة الطلاق  
وبطلان الزواج وطلب على أساس ذلك قبول  
مطلب التعقيب شكلاً ونقض القرار المطعون  
فيه وإحالة ملف القضية على دائرة الإتهام  
بمحكمة الاستئناف بنابل لإعادة النظر في  
النزاع مجدداً بهيئة أخرى وإعفاء المعقب من  
الخطية وإرجاع معلومها المؤمن إليه .

وحيث جاء بملاحظات المدعي العام لدى  
هذه المحكمة وأن الفصل 41 من مجلة

الإجراءات الجزائية نص على رجوع القائم على المسؤولية الخاصة في قيامه في بحر الثماني والأربعين ساعة لغاية التفصي من المصاريف القانونية وهو ما يعني بالضرورة أن مصير الدعوى العمومية المثارة هو بيد العدالة وليس بيد مثيرها وأن دائرة الإتهام أحسنت تطبيق القانون لعدم اعتبارها رجوع المعقب وطلب على أساس ذلك قبول مطلب التعقيب شكلا ورفضه أصلا .

### المحكمة

وحيث اقتضى الفصل 263 مكرر جديد من مجلة الإجراءات الجزائية أن مذكرة الطعن لدى هذه المحكمة يتوجب أن تبين الإخلالات المنسوبة للحكم المطعون فيه.

وحيث اقتضى الفصل 258 من نفس المجلة وأن الطعن لدى هذه المحكمة يتوجب أن يكون بناء على عدم الاختصاص أو الإفراط في السلطة أو خرق القانون أو الخطأ في تطبيقه.

وحيث بالرجوع إلى مستندات الطعن يتضح أنها تخلو بصفة واضحة من دفوعات قانونية تتضمن الإخلالات التي يعيبها المعقب على القرار المطعون فيه .

وحيث بالإضافة إلى ذلك فإن مستندات المعقب أهملت بيان سند الطعن المرفوع أمام هذه المحكمة

طبقا لشروطه المحددة صلب الفصل 258 المذكور أعلاه .

وحيث وإن كانت مستندات التعقيب في مجملها ترمي إلى مناقشة رجوع القائم بالحق الشخصي في قيامه إلا أنها تناولتها انطلاقا من مبادئ الإجراءات الأساسية للخصومة المدنية واستنادا على أحكام مجلة المرافعات المدنية والتجارية في حين وأن الدعوى المدنية التي يراد تتبعها مع الدعوى العمومية تحكمها قواعد مجلة الإجراءات الجزائية أساسا ولا سبيل للرجوع إلى أحكام مجلة المرافعات المدنية إلا في المواطن التي نص عليها المشرع صراحة بمجلة الإجراءات الجزائية .

وحيث يستروح مما سبق وإن مستندات الطعن تفتقد إلى أي أساس قانوني طبقا اقتضاه الفصلان 263 مكرر جديد و 258 من مجلة الإجراءات الجزائية وتعين رفضها على هذا المستوى .

وحيث علاوة عما سبق شرحة فإن ما ذهب إليه المعقب من أن رجوعه في دعواه يرفع يد القاضي عن الخصومة بإنهاء النزاع وقطع الخصومة مردود عليه بما اقتضاه المشرع صلب مجلة الإجراءات الجزائية .

وحيث أن دائرة الإتهام المطعون في قرارها أحسنت تطبيق القانون عندما ارتأت تأييد قرار ختم البحث بخصوص حفظ التهمتين المنسوبتين للمعقب ضده لعدم كفاية الحجة وعدم الالتفات إلى طلب الرجوع في القيام بالحق الشخصي المقدم من قبل

المعقب وقد عللت قرارها تعليلا صحيحا وسليما من  
الوجهة القانونية .

وحيث خلافا لما ذهب إليه المعقب فإن طلب  
رجوعه في القيام بالحق الشخصي لدى السيد قلم  
التحقيق لا يترتب عنه أي أثر قانوني وذلك استنادا  
إلى أحكام الفصل 41 من مجلة الإجراءات الجزائية.

وحيث اقتضى الفصل 41 المذكور أن يتم تقديم  
طلب الرجوع في القيام بالحق الشخصي خلال  
الثماني والأربعين ساعة من وقت القيام وذلك حتى  
يتم إعفاء القائم من المصاريف ابتداء من تاريخ  
رجوعه فيصبح بإمكانه استرجاع المصاريف التي  
سبق له أن أمنها حسب الفقرة الثانية من الفصل 39  
من مجلة الإجراءات الجزائية مع حذف تلك التي  
سبقت مطلب الرجوع المقدم من قبله.

وحيث أن المعقب في هذه القضية لا يجوز له  
المطالبة بالانتفاع لمقتضيات الفصل 41 المذكور  
بخصوص المصاريف المبذولة من قبله طالما كان  
مطلبه خارج الأجال المحددة صلب الفصل المذكور.

وحيث أن القول بأن طلب الرجوع في القيام  
بالحق الشخصي ينهي النزاع بين الطرفين لا يستقيم  
قانونا باعتبار أن القيام على المسؤولية الخاصة التي  
خولها الفصل 36 من مجلة الإجراءات الجزائية  
للقائم بالحق الشخصي في صورة حفظ القضية من  
قبل النيابة العمومية تعتبر وسيلة استثنائية لإثارة  
الدعوى العمومية التي تستأثر بها النيابة العمومية .

وحيث إن إثارة الدعوى العمومية من قبل القائم بالحق الشخصي لا تجعل منه متحكماً بسير إجراءاتها أو بمآلها بل إن قيامه على المسؤولية الخاصة يجعله متحملاً لعبء المصاريف اللازمة لممارستها فقط ومن ذلك فقد أوجب عليه المشرع تأمينها طبقاً لما اقتضاه الفصل 39 من مجلة الإجراءات الجزائية بعد تحديدها من قبل لسيد قاضي التحقيق أو رئيس المحكمة حسب طلب الإحالة المقدم من قبله .

وحيث تبعا لما تقدم فإن الدعوى العمومية الواقع إثارتها على المسؤولية الشخصية لا تختلف من حيث إجراءاتها عن الدعوى العمومية المثارة من قبل النيابة العمومية فإن الجهة القضائية المتعده بالنظر فيها تنفرد دون غيرها بسلطة اتخاذ القرارات وإصدار الأحكام ولا يمكن للقائم على المسؤولية الخاصة بأي وجه من الوجوه وضع حد لها بمجرد رجوعه عن طلبه.

وحيث يتضح اعتمادا على ما سبق شرحه وأن مستندات التعقيب لم تكن مؤسسة على سند قانوني صحيح وتعين بذلك ردها .

### ولهذه الأسباب

قررت المحكمة قبول مطلب التعقيب شكلا ورفضه أصلا والحجز .

وصدر هذا القرار بحجرة الشورى بتاريخ 2018 /8/10 عن الدائرة الصيفية المتألفة من

رئيسها السيدة منيرة النحالي وعضوية  
والمستشارين السيدين سلوى التميمي وعدنان  
عبد اللطيف بحضور المدعي العام السيدة بسمة  
العيدودي وبمساعدة كاتبة الجلسة السيدة  
راضية همادي.

**وحرر في تاريخه**