

الجمهورية التونسية

وزارة العدل

محكمة التعقيب

ع 29985 دد القضية

تاريخ القرار: 2016/1/26

أصدرت محكمة التعقيب القرار الآتي

بعد الإطلاع على مطلب التعقيب المقدم من قبل الأستاذ "ن. ب" بتاريخ 2015/9/3 نيابة عن : شركة "م. ب. خ" في شخص ممثلها القانوني
ضد: "ف. ف"
لا نائب لها

طعنا في الحكم الصادر عن محكمة الاستئناف بنابل تحت عدد 8243 بتاريخ 2015/6/16 القاضي " نهائيا بقبول الاستئناف الاصيلين شكلا وفي الاصل باقرار الحكم الابتدائي وتغريم المستانفة في شخص ممثلها القانوني ب300د لقاء اتعاب تقاضي واجرة محاماة وحمل المصاريف القانونية عليه على المحكوم عليه بالاداء ورفض الاستئناف الغرضي موضوعا فيما زاد على ذلك

وبعد الإطلاع على مذكرة مستندات الطعن المبلغة نسخة منها للمعقب ضدها بواسطة عدل التنفيذ السيد "أ. ن" بتاريخ 2015/10/1 .

وبعد الإطلاع على نسخة الحكم المطعون فيه وعلى جميع الوثائق المقدمة في الأجل القانوني طبق مقتضيات الفصل 185 من مجلة المرافعات المدنية والتجارية.

وبعد الإطلاع على ملحوظات النيابة العمومية لدى هذه المحكمة الرامية إلى قبول مطلب التعقيب شكلا وفي الاصل بالنقض والاحالة .

وبعد الإطلاع على أوراق القضية والمفاوضة بحجرة الشورى صرح بما يلي:

من حيث الشكل:

حيث استوفى مطلب التعقيب جميع الشروط والصيغ القانونية الواردة بالفصل 175 وما بعده من م م م م مما يتجه معه قبوله من جهة الشكل.

من حيث الأصل:

حيث تفيد وقائع القضية كما أوردها الحكم المنتقد والأوراق التي انبنى عليها قيام المدعية في الأصل المعقب ضدها الآن لدى الدائرة الشغلية بالمحكمة الابتدائية بنابل عارضة انها انتدبت للعمل لدى المطلوب بداية من مارس 2008 باجرة تدرجت الى ان بلغت 208.000 د وتواصل عمله الى تاريخ 2012/8/28 تاريخ طردها تعسفا طالبا بناء عليه الحكم لفائدته بمنح الاعلام بالطرده ومكافأة نهاية الخدمة وغرامة الطرد التعسفي وفق الطلبات المضمنة بعريضة الدعوى

وبعد استيفاء الإجراءات القانونية أصدرت الدائرة الشغلية بالمحكمة الابتدائية بنابل الحكم عدد 1023 بتاريخ 2014/2/28 القاضي ابتدائيا بالزام المدعى عليها في شخص ممثلها القانوني بان تؤدي للمدعي المبالغ التالية 1- 280 د عن منحة الاعلام بالطرده 2- 161.538 د لقاء منحة الراحة الخالصة الاجر 3- 1.120.000 د لقاء غرامة الطرد التعسفي 140 د لقاء منحة لباس الشغل مع 100 د لقاء اتعاب تقاضي واجرة محاماة وحمل المصاريف القانونية على المحكوم ضده ورفض الدعوى فيما زاد على ذلك

فاستأنفته المحكوم ضدها وأصدرت محكمة الدرجة الثانية حكمها المبين نصه بالطالع فتعقبه المستأنفة بواسطة نائبها ناعيا عليه المطاعن التالية

المطعن الأول المتعلق بخرق القانون والخطا في تطبيقه وتاويله وضعف التعليل

انه بالرجوع الى الحكم المطعون فيه يتضح انه اعتبر من الثابت ان الاجيرة ارتكبت خطأ فادحا تمثل في التغيب عن العمل يومي 28 و29 اوت 2015 رفقة بعض زملائها حسب محضر المعاينة عدد 5811 بتاريخ 2014/6/1 وعدد 6281 بتاريخ 2012/8/29 عاين خلالها مغادرة العاملة لمقر العمل ورفضها العمل واعتبرت المحكمة ان الطاعنة تولت طرد الاجيرة دون احترام الاجراءات القانونية وفق الفصل 14 ثالثا من مجلة الشغل فحين انه ثبت انها تخلت عن العمل من تلقاء نفسها وتوصلت المحكمة الى وجود سبب جدي وحقيقي يبرر الطرد من جهة وان الطاعنة لم تحترم اجراءات الطرد من جهة اخرى في بيان اسباب الطرد في رسالة الاعلام بانتهاء العمل وقد نص الفصل 23 مكرر من م ش انه في صورة وجود خطأ يبرر الطرد وان المؤجرة لم تحترم

الاجراءات فان الغرامة تتراوح بين اجرة شهر الى اربعة اشهر وقد عملت مدة سنتين باجرة تساوي 280د وتكون المحكمة قد قضت باقصى المنحة وتكون المحكمة اساءت تطبيق الفصلين 14 و 23 من م ش

المطعن الثاني في خرق الفصل 376 من م ش

قولا ان الانقطاع عن العمل والاضراب كان من قبل مجموعة من العملة بلغ عددهم 5 بالتالي فان نزاع جماعي وقد جاء بالفصل 376 يتعين عرض كل صعوبة تنشأ بين المؤجر والعملة من شأنها أن تثير نزاع شغل جماعي على اللجنة الاستشارية للمؤسسة قصد إيجاد حلول لها ترضي طرفي النزاع. وإذا لم يتم فض الخلاف داخل المؤسسة يقع عرضه وجوبا من قبل أكثر الطرفين حرصا على المكتب الجهوي للتصالح وعند التعذر على تفقدية الشغل المختصة ترايبا وجاء بالفصل 377 من نفس المجلة يتولى المكتب الجهوي للتصالح وعند التعذر تفقدية الشغل المختصة ترايبا بعد جمع المعطيات عرض موضوع النزاع على اللجنة الجهوية للتصالح وان الاجيرات لم تحترم هذا الاجراء وان الفصلين من النصوص الامرة وتهم النظام العام ويجب على المحكمة اثارها من تلقاء نفسها كما يجوز الدفع بها لاول مرة لدى التعقيب وتكون المحكمة اخطئت في تطبيق القانون .

المطعن الثالث في خرق الفصل 387 من م ش

قولا ان الاضراب غير قانوني لعدم احترام الفصل 376 مكرر وقد وجاء بالفصل 387 في صورة عدم مراعاة أحكام هذا الباب وخاصة أحكام الفصول 376 و 376 مكرر و 376 ثالثا من هذه المجلة فإن الإضراب أو الصد عن العمل يكون غير قانوني وان علاقات الشغل تقطع بمفعول الطرف المسؤول عن عدم مراعاة أحكام هذا الباب وذلك دون حاجة للرجوع للفصل 14 ثالثا المتعلق برسالة الاعلام بانهاء العلاقة الشغلية ويطلب بناء عليه النقض والاحالة .

المحكمة

حيث اعتبرت المحكمة ان الاجيرة ارتكبت خطأ فادحا تمثل في التغيب عن العمل يومي 28 و 29 اوت 2015 رفقة بعض زملائها تمثلت في مغادرة العاملة لمقر العمل ورفضها العمل وان الطاعنة تولت طرد الاجيرة دون احترام الاجراءات القانونية وفق الفصل 14 ثالثا من مجلة

الشغل ببيان اسباب الطرد في رسالة الاعلام بانهاء العمل .

حيث دفعت الاجيرة بان تغييها عن العمل مرده توجهها رفقة زميلاتها لتفقدية الشغل لتسوية وضعياتهن في خصوص المستحقات القانونية .

وحيث ثبت من مكاتبة تفقدية الشغل بان الجلسات المنعقدة بتفقدية الشغل بخصوص "م. ب. خ" انعقدت بجلستي 2012/8/31 و 2012/9/5 فيما كان رفض العمل بتاريخ 28 و 29 اوت 2012.

وحيث تبين من الاطلاع على اوراق الملف وخاصة محضر المعاينة عدد 6281 بتاريخ 2012/8/29 تغييت الاجيرة رفقة زميلاتها عن العمل يوم 29 اوت وبسؤالهن عن رفض العمل اجابت برفض العمل والدخول الى مقر الشركة الى غاية تسوية مستحقاتهن القانونية .
وحيث ان رفض مباشرة العمل مع الحضور امام المؤسسة ورفض الاجيرة رفقة زميلاتها العمل الى غاية صرف مستحقاتهن رغم مطالبة المؤجرة بذلك بواسطة عدل التنفيذ والاصرار على موقفهن والتمسك به صراحة رغم دعوتهن وحثهن لاستئناف العمل وتعمدن المغادرة العمل بحضور عدل التنفيذ انما يؤخذ منه ان المعقب ضدها كانت تنفذ اضرابا عن العمل .

وحيث اقتضى الفصل 376 مكرر من م ش إن كل قرار بالإضراب أو بصد العمال عن مباشرة عملهم يجب أن يسبقه تنبيه بعشرة أيام يوجه من قبل الطرف المعني إلى الطرف الآخر وإلى المكتب الجهوي للتصالح أو إن تعذر ذلك إلى التفقدية الجهوية للشغل المختصة ترابيا بيد أن سريان مفعول التنبيه المسبق يكون بداية من إشعار المكتب الجهوي للتصالح أو التفقدية الجهوية للشغل.

وعلاوة على ذلك فإن الإضراب أو الصدد يجب أن تتم المصادقة عليه من طرف المنظمة النقابية المركزية للعمال أو منظمة المؤجرين المركزية.

وحيث اقتضى الفصل 376 ثالثا من م ش يوجه التنبيه المسبق في نفس الوقت إلى الجهات المعنية عن طريق رسالة مضمونة الوصول مع الإعلام بالبلوغ.

ويجب أن يتضمن التنبيه المسبق البيانات التالية :

- مكان الإضراب أو الصد عن العمل،

- تاريخ الدخول في الإضراب أو الصد عن العمل،

- مدة الإضراب أو الصد عن العمل،

- سبب الإضراب أو الصد عن العمل.

يمكن لطرفي النزاع خلال فترة التنبيه المسبق الاتفاق على تأجيل تاريخ الدخول في الإضراب أو الصد عن العمل إذا ورد تنبيه ثان خلال مدة سريان التنبيه الأول فإن هذا الأخير يعتبر لاغيا.

وحيث لا اثر بملف القضية لما يفيد اتباع الاجيرات للاجراءات القانونية عند شنهن الاضراب ورفض مباشرة العمل بدعوى المطالبة بالمستحقات بما يكون معه الاضراب غير قانوني لعدم احترام الفصل 376 مكرر.

وحيث اقتضى الفصل 387 من نفس المجلة في صورة عدم مراعاة أحكام هذا الباب وخاصة أحكام الفصول 376 و376 مكرر و376 ثالثا من هذه المجلة فإن الإضراب أو الصد عن العمل يكون غير قانوني.

وحيث ان الملف خال مما يفيد ان الاجيرة ادلت بما يفيد صدور برقية اعلام بالاضراب قبل ذلك الموعد سواء كان صادرا عن الاجيرة او الهيكل النقابي الذي تنتمي اليه .

وحيث رتب القانون انتهاء عقد الشغل بموجب الاضراب الغير شرعي ولا حاجة لاتباع أي اجراء قانوني لانتهاء العلاقة الشغلية بفعل القانون لما لاحكام مجلة الشغل من صبغة امرة وتعلقها بالنظام العام .

وحيث ان علاقات الشغل تقطع بمفعول الطرف المسؤول عن عدم مراعاة أحكام هذا الباب وذلك دون حاجة للرجوع للفصل 14 ثالثا المتعلق برسالة الاعلام بانتهاء العلاقة الشغلية وعليه تكون المحكمة بدرجتها قد خالفت مقتضيات الفصل 387 من م ش حين اعتبرت ان الاجيرة

ارتكبت خطأ فادحا اعتبرته تغييا عن العمل والحال ان ما اتته من قبيل الاضراب الغير شرعي الذي ينهي العلاقة الشغلية بمفعول القانون دون الرجوع الى الفصل 14 من م ش وتكون المحكمة اخطئت في تقدير الوقائع واستخلاص النتائج القانونية وتعين بناء عليه النقض واحالة القضية لاعادة النظر فيها بواسطة هيئة اخرى .

ولهذه الأسباب:

قررت المحكمة قبول مطلب التعقيب شكلا وفي الاصل بنقض القرار المطعون فيه واحالة القضية على محكمة الاستئناف بنابل لاعادة النظر في القضية بهيئة اخرى.

صدر هذا القرار بحجرة الشورى بجلسة يوم 2016/1/26 عن الدائرة السادسة عشر برئاسة السيدة وفاء بسباس وعضوية المستشارين السيدين ماجدة العبيدي ولبنى الرقيق بحضور المدعي العام السيدة منية بن علي وبمساعدة كاتب الجلسة السيدة عائدة اسكندر .

وحرر في تاريخه