

ش/ف

الجمهورية التونسية

وزارة العدل

محكمة التعقيب

\*ع63266.2018دد القضية

تاريخه: 2018/09/26

الحمد لله

أصدرت محكمة التعقيب القرار الاتي :

بعد الاطلاع على مطلب التعقيب المقدم في 2018/4/16

عدد685 من الاستاذة "ه.ق.ن" المحامي لدى التعقيب

نياببة عن : شركة "ت.أ.م." في ش م ق ش- خ - إ

معرفها الجبائي عدد \*\*\*\* سجلها التجاري عدد\*\*\*\*\*بالمحكمة

الابتدائية بتونس مقرها الاجتماعي بحي الصنوبر ضفاف البحيرة

ضد :

"م.ب.ب.ب.ع.م" قاطن بالرقاب سيدي بوزيد نائبه

الاستاذ "و.ش"

طعنا في القرار الاستئنافي المدني عدد 2031 الصادر

بتاريخ 2018/3/1 عن محكمة الاستئناف بسيدي بوزيد

والقاضي نهائيا بقبول الاستئنافين شكلا وفي الاصل بنقض الحكم

الابتدائي والقضاء مجددا بالزام المستانف ضدها في ش م ق بان

تؤدي للمستانف المبالغ المالية التالية :

(1) 11.028.895 د لقاء ضرره البدني

(2) 1432.324د لقاء ضرره المعنوي والجمالي

(3) 537.122د لقاء ضرره المهني

4) 537.702 د لقاء الخسارة في الدخل

5) 265.000 د لقاء اجرة الاختبار الطبي ومصاريف

العلاج

6) 47.265 د لقاء اجرة رقيم الاستدعاء للجلسة بالطور

الابتدائي عدد 11029

7) 46660 د لقاء اجرة محضر الاستدعاء للجلسة وتبليغ

مستندات الاستئناف عدد 1353

8) 500.000 د لقاء اجرة محاماة بطوري التقاضي

الابتدائي والاستئنافي وحمل المصاريف القانونية عليها واعفاء  
المستأنف من الخطية وارجاع مالها المؤمن اليه ورفض  
الاستئناف العرضي موضوعا .

وبعد الاطلاع على مستندات التعقيب المبلغة للمعقب ضده

بواسطة عدل التنفيذ الاستاذ اسكندر الكلاعي حسب محضره

عدد 12105 بتاريخ 2018/4/27

وعلى نسخة الحكم المطعون فيه وعلى جميع الاجراءات

والوثائق المقدمة حسب مقتضيات الفصل 185 من م م م ت

وبعد الاطلاع على مذكرة الرد على تلك المستندات

المقدمة في 2018/5/18 من الاستاذ "و.ش" نيابة عن المعقب

ضده والرامية الى طلب رفض مطلب التعقيب أصلا

وبعد الاطلاع على ملحوظات النيابة العمومية لدى هذه

المحكمة والرامية الى طلب قبول مطلب التعقيب شكلا ورفضه

أصلا والحجز



وجه الخطأ اثر حادث مرور كذلك ان الوقائع تثبت بأن المتضرر لم يحكم غلق باب الشاحنة مما ادى الى فتح هذا الاخير اثناء سير العربة وادى الى سقوط المتضرر والحاق الضرر به كما ان سائق العربة لم يصدر منه أي خطأ من شأنه أن يؤخذ عليه مما ينفي العلاقة السببية بين العربة والاضرار المشتكى منها – كذلك فإن القرار المنتقد قد خالف الفصل 123 م م م ت لعدم تعليل قضائه تعليلًا مستساغًا .

وحيث أجاب المعقب ضده بواسطة نائبه بان المطاعن المثارة لم يقع التمسك بها لدى محكمة الموضوع بالاضافة الى ان محكمة الاستئناف قد عللت قضاءها تعليلًا مستساغًا وطلب رفض التعقيب أصلاً متى استقام شكلاً .

## المحكمة

### عن المطعن الوحيد :

حيث تمحورت دفوعات الطاعنة على اعتبار الحادث لا يكتسي صبغة حادث مرور ضرورة ان الافعال المنسوبة للسائق لا تشكل في جانبه جريمة الجرح على وجه الخطأ .

وحيث أن هذه الدفوعات فضلاً على عدم اثارها أمام محكمة القرار المعقب والتمسك بعباراته الاولى مرة لا تعدو ان تكون سوى مطاعن موضوعية تهدف الى مناقشة محكمة الاصل في فهمها للوقائع وتكييفها لها وازفاء الوصف القانوني الملائم لها والمستمد مما له أصل ثابت بأوراق القضية.

وحيث أن اجتهاد قاضي الموضوع على هذا النحو لا يخضع لرقابة محكمة التعقيب طالما كان ذلك الاجتهاد معللا تعليلا مستساغا وسليم المبنى واقعا وقانونا الامر الذي تعين معه رد هذا المطعن المثار لعدم وجاهته .

### **ولهذه الأسباب**

قررت المحكمة قبول مطلب التعقيب شكلا ورفضه أصلا وحجز معلوم الخطية .

وصدر هذا القرار بحجرة الشورى في 26 سبتمبر 2018 عن الدائرة المدنية 7 برئاسة السيدة سارة العياري وعضوية المستشارتين السيدتين ماجدة الفهري وهالة البجار بحضور المدعي العام السيدة فيروز العباسي وبمساعدة كاتبة الجلسة السيدة آمال بن نصر .

### **وحرر في تاريخه**