

ش/ف

الجمهورية التونسية

وزارة العدل

محكمة التعقيب

الحمد لله

*ع2018.67636 عدد القضية

تاريخه: 2018-12-26

أصدرت محكمة التعقيب القرار الآتي :

بعد الاطلاع على مطلب التعقيب المقدم في
2018/9/10 عدد 37974 من الاستاذ "ل.د" المحامي لدى
التعقيب

نيابة عن : شركة التأمين "ت.ت.ب.ت" شركة ذات
صبغة تعاونية **** " شركة ذات صبغة تعاونية سجلها
التجاري بالمحكمة الابتدائية بتونس عدد **** في ش م
ق مقرها بمركب المشتل بشارع اولاد حفوز تونس
ضد : "ج.ب.م.ب.ع.خ" ، محل مخابراته بمكتب
الاستاذ "ه.ق" الكائن بشارع السلم قرمبالية نابل

طعنا في القرار الاستئنافي المدني عدد 12195
الصادر بتاريخ 2018/4/19 عن محكمة الاستئناف بتونس
والقاضي : قضت المحكمة بقبول الاستئناف شكلا
وفي الأصل باقرار الحكم الابتدائي وتخطية المستأنفة
بالمال المؤمن وحمل المصاريف القانونية عليها .
وبعد الاطلاع على مستندات التعقيب المبلغة للمعقب
ضده بواسطة عدل التنفيذ الاستاذة "ل.م" حسب محضره
عدد 06242 بتاريخ 2018/9/13.

وعلى نسخة الحكم المطعون فيه وعلى جميع
الاجراءات والوثائق المقدمة في 2018/10/4 حسب
مقتضيات الفصل 185 من م م م ت

وبعد الاطلاع على ملحوظات النيابة العمومية لدى هذه المحكمة والرامية الى طلب قبول مطلب التعقيب شكلا ورفضه أصلا والحجز
وبعد الاطلاع على اوراق القضية والمفاوضة بحجرة الشورى صرح بما يلي :

من حيث الشكل :
حيث استوفى مطلب التعقيب جميع اوضاعه وصيغته القانونية طبق احكام الفصل 175 وما بعده من م م م م ت مما يتجه معه قبوله ممن هذه الناحية .

من حيث الاصل :
حيث تفيد وقائع القضية كيفما اوردها الحكم المنتقد والاوراق التي انبنى عليها قيام المدعي في الاصل (المعقب ضده) عارضا انه بتاريخ 2010/7/15 تعرضت زوجته لحادث مرور قاتل وكانت مرافقة لسائق السيارة المؤمنة لدى المطلوبة طالبا تعويضه عن ضرره الاقتصادي مع بقية المصاريف

وبعد استيفاء الاجراءات القانونية اصدرت محكمة البداية حكمها عدد 59223 بتاريخ 2017/5/19 يقضي ابتدائيا بالزام "ت.ت.ت" في ش م ق بان تؤدي للمدعي المبالغ المالية التالية :

(1) 12.067.487 د لقاء ضرره الاقتصادي
(2) 400.000 د لقاء اتعاب التقاضي واجور الدفاع وحمل المصاريف القانونية على المحكوم عليها بما في ذلك اجرة رقيم الاستدعاء المقدرة بحساب 43.000 د.
وحيث وباستئنافه اصدرت محكمة الاستئناف القرار المبين نصه اعلاه

وحيث تعقبته الطاعنة بواسطة نائبها طالبة النقض
والاحالة للاسباب التالية :

(1) في مخالفة احكام الفصل 144 م ت وتحريف
الوقائع وسوء التعليل :

قولاً بان الخسارة الفعلية في الدخل تفترض ان يكون
للهالك عمل وقد توفيت الهالكة عن سن 60 سنة ولم تكن
تمارس أي نشاط مهني فضلاً عن ان العلاقة الزوجية
انفصمت بموجب الطلاق حسب تصريحات ابنها لدى
باحث البداية

(2) في مخالفة احكام الفصل 481 م اع وضعف
التعليل :

قولاً بان محكمة القرار المنتقد لم تتعرض لما اثارته
حول خوض المحكمة القاضية بالرفض في جوهر
الموضوع وتناول حكمها لموضوع الدعوى .

المحكمة

عن المطعن الاول :

حيث ولئن كان لا خلاف في ان التعويض عن
الخسارة الفعلية تقتضي ان يكون للهالك عمل الا ان القول
بان مورثه المعقب ضده لم تكن تمارس نشاط مهني لا
يستقيم ضرورة انه ثبت من خلال الابحاث الجزائية
المنجزة في القضية والقرار الاستئنافي عدد 55180 بان
هذه الاخيرة كانت تعمل كمعينة منزلية واما سنها الذي كان
يهاز الستين فانه لا يعد مانعا لممارسة هذا العمل كما ان
شرط كفالة الهالكة للطاعن لم يرد به الفصل 144 كما
حققت ذلك عن صواب محكمة الدرجة الثانية .

وحيث وفضلا على ذلك فان الدفع بانفصام العلاقة الزوجية بموجب الطلاق بين المعقب ضده والهالكة يتعارض مع ما دَوّن بمضمون وفاة هذه الاخيرة وحجة وفاتها بان الامر يتعلق بخطأ مادي وقع اصلاحه واعتبار الهالك زوجة المعقب ضده وليست طليقته فضلا على ان المعطى لم يسبق طره على محكمة القرار المنتقد لابداء الرأي فيه .

عن المطعن الثاني :

حيث تمسكت الطاعنة باتصال القضاء بمسالة التعويض عن الضرر الاقتصادي بموجب القرار عدد55180 الذي اصبح باتا بعدم تعقيبه والحال ان الاحكام الصادرة بالرفض لا يتصل بها القضاء لعدم تناولها الدفعات المعروضة عليها من جهة الأصل .

عن المطعن الثالث :

حيث وخلافا لما دفعت به الطاعنة فإنّ القرار المنتقد كان معللا وفق ما هو ثابت باوراق القضية ودون تحريف للوقائعو كان بذلك سليم المبنى واقعا وقانونا .
وحيث تبين والحال ما ذكر رد جملة المطاعن لعدم جديتها .

ولهذه الأسباب

قررت المحكمة قبول مطلب التعقيب شكلا ورفضه أصلا وحجز معلوم الخطية المؤمن
وصدر هذا القرار بحجرة الشورى في 26 ديسمبر 2018 عن الدائرة المدنية السابعة برئاسة السيدة سارة العياري وعضوية المستشارتين ماجدة الفهري وهالة

البجار بحضور العام السيدة فيروز العباسي وبمساعدة
كاتبة الجلسة السيدة آمال بن نصر .
وحرر في تاريخه