



باسم الشعب التونسي

أصدرت الدائرة التعقيبية الثالثة بالمحكمة الإدارية القرار الآتي بين:

المعقب:، مقره بنهج عدد، نائبة الأستاذة،

.....، الكائن مكتبها بشارع عدد

من جهة،

والمعقب ضدها: الإدارة العامة للأداءات، مقرها بشارع الهادي شاكر عدد 93، تونس،

من جهة أخرى.

بعد الإطلاع على مطلب التعقيب المقدم من الأستاذة نيابة عن المعقب المذكور أعلاه والمرسم بكتابة المحكمة بتاريخ 3 ماي 2013 تحت عدد 313595 طعنا في الحكم الصادر عن محكمة الاستئناف ببتزرت في القضية عدد 14512 بتاريخ 14 ماي 2012 والقاضي نهائيا بقبول الاستئناف شكلا وفي الأصل بإقرار الحكم الابتدائي وإجراء العمل به وتخطئة المستأنف بالمال المؤمن وحمل المصاريف القانونية عليه.

وبعد الإطلاع على الوقائع التي آلت إلى صدور الحكم المطعون فيه والتي مفادها أن المعقب خضع بموجب نشاطه المتمثل في بيع المواد الحديدية إلى مراجعة معمقة لوضعيته الجبائية في خصوص الضريبة على الدخل والأقساط الإحتياطية والمعلوم على المؤسسات ذات الصبغة الصناعية والتجارية والمهنية ومعلوم صندوق النهوض بالسكن لفائدة الأجراء والأداء على التكوين المهني والخصم من المورد والأداء على القيمة المضافة شملت سنوات 2002 و 2003 و 2004 و 2005 نجم عنها صدور قرار في التوظيف الإجباري ضده تحت عدد 2007/198 بتاريخ 3

أفريل 2007 يقضي بمطالته بدفع مبلغ جملي لفائدة الخزينة العامة قدره 45.450,429 ديناراً أصلاً وخطايا، فتولى المعني بالأمر الاعتراض على هذا القرار أمام المحكمة الابتدائية ببترت التي قضت بموجب حكمها عدد 760 الصادر في 26 ديسمبر 2007 بقبول الاعتراض شكلاً وفي الأصل بإقرار قرار التوظيف الإجباري وحمل المصاريف القانونية على المعارض، فاستأنفه المطالب بالأداء أمام محكمة الاستئناف ببترت التي تعهدت بالقضية وأصدرت فيها بتاريخ 10 نوفمبر 2008 الحكم الصادر في القضية عدد 10464 والقاضي نهائياً بقبول الاستئناف شكلاً وفي الأصل بإقرار الحكم الابتدائي وتخطئة المستأنف بالمال المؤمن وحمل المصاريف القانونية عليه، فتعقبه أمام الدائرة التعقيبية الأولى المحكمة الإدارية التي أصدرت حكمها في القضية عدد 310180 بتاريخ 12 أفريل 2010 القاضي بقبول مطلب التعقيب شكلاً وأصلاً ونقض الحكم المطعون فيه وإحالة القضية إلى محكمة الاستئناف ببترت لتعيد النظر فيها بهيئة حكومية جديدة. فأعيد نشر القضية أمام محكمة الاستئناف ببترت التي أصدرت الحكم المضمن منطوقه بالطالع والذي هو محل الطعن المائل.

وبعد الإطلاع على المذكرة المقدمة إلى كتابة المحكمة بتاريخ 27 جوان 2013 شرحاً لأسباب الطعن والرامية إلى نقض القرار المطعون فيه، استناداً إلى خرق أحكام الفصول 39 فقرة ثانية و40 و50 من مجلة الحقوق والإجراءات الجبائية.

وبعد الإطلاع على بقية الأوراق المظروفة بالملف.

وبعد الإطلاع على القانون عدد 40 لسنة 1972 المؤرخ في 1 جوان 1972 المتعلق بالمحكمة الإدارية كما تم تنقيحه وإتمامه بالنصوص اللاحقة وآخرها القانون الأساسي عدد 2 لسنة 2011 المؤرخ في 3 جانفي 2011.

وبعد الإطلاع على ما يفيد استدعاء الطرفين بالطريقة القانونية لجلسة المرافعة المعينة ليوم 2 ديسمبر 2013، وبما تلا المستشار المقرر السيد محمد الحزامي ملخصاً من تقريره الكتابي ولم يحضر الطرفان.

وإثر ذلك قررت المحكمة حجز ملف القضية للمفاوضة والتصريح بالحكم بآخر الجلسة.

وبها وبعد المفاوضة القانونية صرح بما يلي:

من حيث الشكل:

حيث إقتضى الفصل 67 (جديد) من قانون المحكمة الإدارية أن يحتوي مطلب التعقيب على أسماء الأطراف وألقابهم ومقراتهم وعلى عرض موجز لوقائع القضية وللمطاعن الموجهة إلى الحكم المطعون فيه.

وحيث إستقر عمل هذه المحكمة على أن تعليل مطلب التعقيب يعتبر من الإجراءات الأساسية التي ينجر عن الإخلال بها رفض المطلب شكلا، وهذا الخلل تثيره المحكمة وتمسك به ولو تلقائيا.

وحيث يتضح بالرجوع إلى مطلب التعقيب المرسم بكتابة المحكمة بتاريخ 3 ماي 2013 أن نائبة المعقب إقتصرت ضمنه على طلب تسجيل تعقيب منوبها للحكم المطعون فيه "لمخالفته للقانون وهضمه لحقوق الدفاع" ومن دون أن تبين ولو بإيجاز مواطن هذه المخالفة مثلما تقتضيه أحكام الفصل 67 المذكور، الأمر الذي يكون معه هذا المطلب غير معلن. ويتجه تبعاً لذلك التصريح برفضه شكلا.

ولهذه الأسباب،

قررت المحكمة:

أولاً: رفض التعقيب شكلا.

ثانياً: حمل المصاريف القانونية على المعقب.

وصدر هذا القرار عن الدائرة التعقيبية الثالثة برئاسة السيد أحمد صواب وعضوية المستشارين السيدين طارق الحراي وأحمد سهيل الراعي.

وتلي علنا بجلسة يوم 2 ديسمبر 2013 بحضور كاتبة الجلسة السيدة وسيلة النفري.

المستشار المقرر

الرئيس

محمد الخزامي
التوقيع

الكاتبة العامة
السيدة وسيلة النفري

أحمد صواب
التوقيع