

الجمهورية التونسية ..... الحمد لله

مجلس المنافسة

القضية عدد 161410

تاريخ القرار: 4 جانفي 2018

## قرار

أصدر مجلس المنافسة القرار التالي بـ:

المدعى : وزير التجارة، مقره بمكاتبه بوزارة التجارة الكائنة زاوية نهج غانا ونهج بيار دي كوبرتن ونهج الهادي نويرة تونس ،

من جهة،

في شخص ممثلها القانوني، نائبها الأستاذ

المدعى عليها : الشركة

،

، الكائن مكتبه

من جهة أخرى .

بعد الإطلاع على عريضة الدعوى المقدمة من وزير التجارة المرسمة بكتابة المجلس تحت العدد 161410 بتاريخ 5 فيفري 2016 والمتضمنة طلب تتبع الشركة أ من

أجل الإخلال بأحكام الفصل الخامس (5) من قانون المنافسة والأسعار وذلك بتقديم أسعار مفرطة الانخفاض طلب العروض الوطني عدد 10/2014 لسنة 2015 المتعلقة بتزويد مطعم قوات الأمن الداخلي بتوزر بالمواد الغذائية قسط عطري .

وحيث استند المدعى إلى ما توصلت إليه الأبحاث التي قامت بها خلية الأبحاث التابعة للإدارة العامة للمنافسة والأبحاث الاقتصادية من قيام الشركة بالمخالفة المذكورة وذلك بع :

■ مقارنة العرض المالي الجملي للمدعى عليها بعروض الشركات المنافسة، والتي تبين من خلالها أن القيمة المالية الجمالية لعرض المدعى عليها، والبالغة 61000.750 دينار، تقلّ بنسبة 3 % عن القيمة المالية الجمالية لعرض شركة بنسبة 7 % عن القيمة المالية الجمالية لعرض مؤسسة .

■ مقارنة العرض المالي الجملي للمدعى عليها مع المعدل العام الجملي للعروض، حيث أنه يقلّ بـ 676 دينار عن المعدل العام، البالغ 9676.333 دينار، وهو ما يعطي نسبة الفارق العامة تقدر بـ 2 % .

■ مقارنة الأسعار التفصيلية بعرض المدعى عليها بالأسعار التفصيلية بعروض الشركات المنافسة، والتي أظهرت أنها قد قدّمت أسعاراً مفرطة الانخفاض في خمسة عشر (15) فصلاً من الفصول الثلاث والخمسين (35) المكوّنة للقسم . وخلصت المقارنة بعدد مع الأسعار الفردية المقدّمة من قبل مؤسسة إلى وجود فوارق هامة بالنسبة لمادة التوابل والكبار والزبيب والثوم الجاف والعدس والموايح قدرت على التوالي بـ 3 % و 5 % و 4 % و 1 % و 1 % . كما أظهرت المقارنة مع الأسعار الفردية المقدّمة من قبل مؤسسة وجود فوارق بلغت بالنسبة لهذه المواد 5 % و 5 % و 5 % و 3 % .

■ مقارنة الأسعار التفصيلية المقدّمة بعرض المدعى عليها بالأسعار المتداولة في السوق، حيث أفرزت الأبحاث أن الفوارق بينهما بالنسبة لمواد الكبار والعدس والزبيب والكر كم والثوم



ولذا فإن غاية المدعى عليها تتعلق بإقصاء المنافسين لها من السوق المرجعية من خلال إحصائها عن القيام بدراسة مسبقة للأسعار المتداولة بالسوق وواقعها قبل المشاركة بطلب العروض بما يتنافى مع مبدأ الربحية من خلال تقديم أسعار مدروسة وموضوعية .  
وأشار المدعي أنّ هذه الممارسة تؤدي إلى :

✓ إقصاء المنافسين من المشاركة باعتبار عجزهم على تقديم عروض مالية أقلّ من الأسعار المقترحة من المدعى عليها والتي لا تغطي كلفة الانتاج .  
✓ عرقلة دخول منافسين جد .

✓ عدم تنفيذ كامل بنود الصفقة بما يجبر المؤسسات العمومية الملزمة بضمان استمرارية المرفق العمومي على الموافقة على شروط تعاقدية جديدة تملئها عليها، وهو ما يلحق ضرراً بالأموال العمومية .

✓ عدم مطابقة المنتج المسلم للمشتري العمومي في مرحلة إنجاز الصفقة لمعايير الجودة المحددة بكرّاس الشروط وبالتالي إكراه المشتري العمومي على قبوله لغياب البدائل .

✓ الإخلال بالمنافسة كأهمّ مقومات الصفقات العمومية بشكل قد يمسّ بمصداقية المشتري العمومي الملزم في أغلب الأحيان بالتصريح بقبول العروض المالية الأقلّ ثم .

وبعد الإطلاع على ردّ الأستاذ أ نائب المدعى عليها على عريضة الدعوى المرسم بكتابة المجلس بتاريخ 16 ماي 2016 والذي طلب من خلاله الحكم بصفة مبدئية بعدم قبول الدعوى الماثلة وبصفة احتياطية الحكم برفضها لتجردها وبصفة احتياطية جدا الإذن بإجراء تحقيقات مكتبية مؤكداً أنّ تاريخ الممارسات المثارة بقضية الحال يعود إلى موفى سنة 2014 أي قبل دخول قانون 2015 حيز التنفيذ، والذي ألغى القانون عدد 64 لسنة 1991 المتعلّق بالمنافسة والأسعار بما يصيرّه غير منطبق على وضعية منوبتة .

واعتبر نائب المدعى عليها أنّ الممارسة موضوع الدعوى لا تستقيم لا من الناحية القانونية ولا من الناحية الواقعية . فمن ناحية السعر الجملي للصفقة، فإنّ وزارة التجارة تعسفت حين اعتبرت أنّ الأسعار المقترحة من قبلها هي أسعار مفرطة في الانخفاض على معنى الفصل الخامس

( ) من قانون المنافسة والأسعا وأن هذا التكييف، وفي غياب تعريف واضح للأسعار المفرطة في الانخفاض بالقانون المذكور، يتنافى مع فقه قضاء مجلس المنافسة .  
كما تمسك نائب المدعى عليها بعدم صحة الطريقة التي اعتمدها وزارة التجارة لتكييف الأسعار بمقارنة عرض منوبته بالعروض المنافسة، مستغربا في الآن ذاته اعتبار فارق 2 ٪ دليلا على انخفاض مفرط في الأسعار المقدمة من طرف منوبته . وأرجع هذا الفارق المحتسب إلى انخفاض الكلفة التي تتحملها مقارنة بالمنافسين لإنتاجها بصفة مباشرة لعدد من المواد وخاصة التوابل عن طريق شركة خديجة للتوابل " . وأما بخصوص بقية الفصول التي لا تنتجها، فإنّ انخفاض أسعارها مقارنة بالأسعار المقترحة من قبل المنافسين يرجع إلى الامتيازات والخصومات التي تحصل عليها بمناسبة شراءها لكميات كبيرة من نفس المزود، وهو تصرف لا يجرمه القانون بأية حال من الأحوال .

وأما بخصوص الأسعار التفصيلية، فقد اعتبر نائب المدعى عليها أنّ الفوارق التي أفرزتها المقارنة والتي تصلّ إلى نسبة 5 ٪ منافية للمنطق إذا ما أخذت بعين الاعتبار نسبة الفارق العامة للعرض الجملي والبالغة 2 ٪ . وأرجع الفارق المسجل ببعض الفصول إلى تسرب خطأ مادي تمثّل في ذكر أسعار تفصيلية للوحدة دون سعر الحزمة أو الصندوق على غرار الفصل المتعلّق بمعجون السفرجل . وأضاف كذلك أنّ منوبته قامت بإصلاح هذا الخطأ وراستت في ذلك الإدارة التي لم تستجب لطلبها وحرمتها من الصفقة بل قامت باعتماد هاته الأسعار في عملية المقارنة لتظهرها على أنّها أسعار مفرطة في الانخفاض .

هذا وتمسك نائب المدعى عليها أنّ ما نسب لمنوبته من اعتماد سياسة تقديم أسعار مفرطة في الانخفاض قصد الهيمنة على سوق الصفقات العمومية لا يستند لما يؤسسه قانوننا ذلك أنّ الأسعار المقترحة من قبلها لا تختلف عنا اقترحه منافسوه . وبررّ الانخفاض المسجل بحصولها على أسعار تفاضلية وخصومات هامة بالإضافة إلى تمتّعها بموقع جغرافي استراتيجي بما يساهم في التحكم في الكلفة من خلال الضغط على مصاريف النقل خاصة وأنها تمتلك شركة لنقل البضائع تسخرها لتأمين نقل البضائع موضوع صفقاته . هذا فضلا عن سياسة التزوّد التي تعتمد عليها بما أنّها تملك مخزونا احتياطيا واستراتيجيا من عدّة منتجات تقتنيها حين تنخفض أسعارها الموسمية معتمدة في ذلك على قدرتها المالية الهامة ورصيدها البشري المحترف الذي يقوم بمتابعة بورصة الأسعار

وطنيا وعالميا بالإضافة إلى تعاقدتها مع عدّة تعاضديات تزوّدها بعديد المتوجات بأسعار تفاضلية خلال أوقات ذروة الإنتاجِ- علاوة على أنّها تنتفع بتخفيضات هامة قد تصلّ إلى حدود ( % نظرا لمكانتها بالسوق وعلاقتها الراسخة مع عدّة مزودير .

وأما بخصوص ما نسب للمدعى عليها من تلكؤ في الإيفاء بالتزاماتها بعد فوزها بالصفقة فقد اعتبر أنّ كلّ تأخير ملاحظ عند تنفيذ الصفقات يرجع في الحقيقة إلى أسباب موضوعية خارجة عن إرادتها، ومن ذلك أنّ السبب في الاضطراب الذي حصل بصفقة الإدارة الجهوية للتعليم بسيدي بوزيد يعود إلى عدم التزام عدد من المعاهد بالحصص المخصّصة لها والجدول الزمني لتزويده كما أضاف أنّ تلكؤ الإدارة في خلاص منوبته كان في غالب الأحيان من أسباب عدم تنفيذ الصفقة على الوجه المطلوب .

واعتبر في نفس السياق أنّ فوز منوبته بـ 00 صفقة يقيم الدليل الواضح على حسن تنفيذها لالتزاماتها وتعهداتها وعلى حيازتها لثقة المشتري العمومي كإدارة الجهوية للتعليم بسيدي بوزيد وبسليان .

هذا وأكد نائب المدعى عليها على أنّ منوبته تعتبر من الشركات الراجحة وذات مردودية عالية ما ينفي عنها بذلك همّة عرض أسعار مفرطة في الانخفاض بالصفقات العمومية، التي تشكل مجمل نشاطها، لأنّ إتباعها لمثل هاته السياسة يقودها منطقيا إلى وضعية مالية حرجة، وبالتالي إشهار إفلاسها وهو ما يفنده الواقع الذي يؤكّد سلامة وضعيتها المالي .

وبعد الإطّلاع على القانون عدد 64 لسنة 1991 المؤرّخ في 29 جويلية 1991 المتعلّق بالمنافسة والأسعار مثلما تمّ تنقيحه وإتمامه بالنصوص اللاحقة وآخرها القانون عدد 60 لسنة 2005 المؤرّخ في 18 جويلية 2005 .

وبعد الإطّلاع على الأمر عدد 477 لسنة 2006 المؤرّخ في 15 فيفري 2006 المتعلّق بضبط التنظيم الإداري و المالي وسير أعمال مجلس المنافسة .  
وبعد الإطّلاع على بقية الأوراق المظروفة بالملف .

وبعد الإطلاع على ما يفيد استدعاء الطرفين بالطريقة القانونية لجلسة المرافعة المعينة ليوم 28 ديسمبر 2017، وبما تلا المقرر السيد ... نائب المدعى عليها الشركة، ورافع في ضوء تقاريره الكتابية طالبا الحكم برفض الدعوى ومؤكدا على عدم انطباق قانون إعادة تنظيم المنافسة والأسعار لسنة 2015 على دعوى الحال، وعلى قيام منوبته بشراءات كبيرة وبأثمان تفاضلية بما يجعل عرضها المالي منخفضا مقارنة ببقية المشاركين بطلب العروض، علاوة على امتلاكها لمجموعة من الشركات الأخرى العاملة في مجالات النقل وتحويل التوابل مما يساعدها على تقديم أثمان تقل عن منافسيها ونافيا بذلك عنها تقديم أثمان مفرطة في الانخفاض وبالتالي الإخلال بالمنافسة .

قرر المجلس حجز القضية للمفاوضة والتصريح بالحكم بجلسة 4 جانفي 2018 .

**وبما وبعد المفاوضة القانونية صرح بما يلي :**

### من جهة الشكل

حيث قدمت الدعوى في ميعادها القانوني ممن له الصفة والمصلحة ومستوفية بذلك لجميع مقوماتها الشكلية الأساسية ما يتجه معه التصريح بقبولها من هذه الناحية .

### من جهة الأصل

وحيث كانت الدعوى المرفوعة من قبل وزير التجارة بتاريخ 5 فيفري 2016 تهدف إلى تتبع الشركة من أجل تقديم أسعار مفرطة الانخفاض بخصوص طلب العروض الوطني عدد 10/2014 لسنة 2015 المتعلقة بتزويد مطعم قوات الأمن الداخلي بتوزر بالمواد الغذائية ( قسط عطري ) على معنى أحكام الفصل الخامس (أ) من قانون المنافسة والأسعا .

وحيث يعد طلب العروض الوطني عدد 10/2014 لسنة 2015 المتعلقة بتزويد مطعم قوات الأمن الداخلي بتوزر بالمواد الغذائية ( قسط عطري ) السوق المرجعية بقضية الحال .

وحيث ينشأ الطلب بالسوق عن المشتري العمومي المتمثل بوزارة الداخلية والتنمية المحليّة .  
وأما العرض فينبع عن المشاركين بالطلب العمومي وهم كلّ من شركة ، ومؤسسة  
والشركة .

وحيث تخضع أسعار المواد الغذائية وبالتحديد المواد العطرية طبقاً لأحكام الفصل الثاني (!) من القانون عدد 64 لسنة 1991 المتعلّق بالمنافسة والأسعار، إلى مبدأ حرّية الأسعار إذ تحدّد حسب قاعدة العرض والطلب، غير أنّ هذا المبدأ لا يسري على إطلاقه إذ استثنى الفصل الثالث ( ا ) من نفس القانون بعض المواد والمنتجات ذات الصبغة المعاشية الحساسة التي نصّ على ضرورة تأطيرها .

وحيث إعمالاً لأحكام الفصل الثالث ( ا ) المذكور أعلاه، حدّد الأمر عدد 1996 لسنة 1991 المؤرخ في 23 ديسمبر 1991 المتعلّق بالمواد والخدمات المستثناة من نظام حرية الأسعار وطرق تأطيرها والنصوص المتممة والمنقحة له قائمة بمئاته المواد موزعة على ثلاثة ( ا ) جداول :  
الجدول ( ا ) المتعلّق بالمواد المحددة أسعارها في جميع المراحل والجدول ( ب ) المتعلّق بالمواد المؤطرة على مستوى الإنتاج والجدول ( - ) يخصّ المواد المسعرة عند مستوى التوزيع .

وحيث بالرجوع إلى هاته الجداول، نجد أنّ عدداً من المواد المعنية بموضوع الدعوى موجودة ضمن الجدولين ( ا ) ( - ) التاليين :

الجدول (أ)	الجدول (ب)
الخبز	الأرز
الزيت النباتية المدعومة	القهوة المطحونة
السكر الناعم	
الشاي	
الكسكسي والعجين الغذائي	
الفارينة والسميد المدعومين	

الجدول عدد 1 : توزيع بعض المواد المعنية بالبحث ضمن الجدول (أ) و(ج) .

وحيث تبعا لما ورد بقرّاس شروط طلب العروض الوطني عدد 30/ 2014 لسنة 2015 المتعلّق بتزويد مطعم قوات الأمن الداخلي بتوزر بالمواد الغذائية قسط عطري ، تكون المواد العطرية الآتي ذكرها معنية بالبحث :

المادة	الكمية الجمّلية	المادة	الكمية الجمّلية
زيتون علب 5/1	800 كغ	سكر مرجحي	350 كغ
معجون تين ذو 20 غ	1600 علبة	رند	10 كغ
جلبانة 4/4	400 علبة	كبار	10 كغ
معجون طماطم 4/4 مضاعف التركيز خلاصة جافة 30/28 على الأقل وزن	3000 علبة	زيت نباتي غير مدعم "ذرة"	4000 قارورة
800 غ			
مرسة 4/4	800 علبة	زيت زيتون	360 لتر
تن ذو وزن 2 كغ قطعة واحدة زيت الزيتون	500 علبة	برايك أوكيك	4800 قطعة
عجين ذو وزن 500 غ	1500 كغ	ماء معدني ذو 1.5ل حموضة 7.7 نترات 15	5000 قارورة
شربة فريك ذو وزن 500 غ	100 كغ	ماء معدني ذو 0.5ل حموضة 7.7 نترات 15	1200 قارورة
شربة لسان عصفور	100 كغ	صحون بلاستيكية 20 صم 720 صم	600 حزمة
محمصة ذو وزن 500 غ	100 كغ	غلاف ألومنيوم حزمة ذات 100م	36 حزمة
أرز أبيض ذو وزن 2 كغ موزة من الديوان	600 كغ	أكياس نفايات منزلية 200/30 سعة 82*95 صم مصادق عليها	3000 وحدة
		من طرف وزارة البيئة	
جين 72 قطعة	300 علبة	كاعظ حرايري	300 كغ
جين مرجحي	50 كغ	كيس بلاستيكي سعة 5 كغ مصادق عليها من طرف وزارة البيئة	3000 وحدة
تابل مرحي ومعلّب ذو وزن 100 غ	250 كغ	ملاعق بلاستيكية	3000 وحدة
شامية ذو وزن 20 غ	19200 علبة	أشواك طعام بلاستيكية	1200 وحدة
فلفل زينة معلّب ذو وزن 100 غ	300 كغ	مناديل طاولة (23*23 صم)	100 علبة
كون معلب ذو وزن 50 غ	75 كغ	مشروبات غازية سعة 1/4ل	2880 قارورة
كركم معلب ذو وزن 50 غ	80 كغ	خخيرة مرطبات	100 وحدة
كروية معلب ذو وزن 50 غ	30 كغ	ثوم جاف	150 كغ
كسكسي مطروف ذو وزن 1 كغ	900 كغ	ثاني الكروونات	100 وحدة
لوبيا صنف رفيع	350 كغ	سلاطة مشوية ذو 2 كغ	240 علبة
حمص رق 12	300 كغ	ملسوقة	7000 قطعة
عدس	360 كغ	عصير 1/4	1152 علبة
ملح ذو وزن 1 كغ	200 كغ	زبيب	30 كغ

قهوة صافية ومرحبة ذوزن 200غ	60 كغ	لوز	30 كغ
شاي أحمر من النوع الرفيع ذوزن 100غ	50 كغ	ملح	50 كغ
شاي أخضر ذوزن 100غ	50 كغ		

الجدول عدد 2: جرد للمواد المعنوية بالبحث .

وحيث يتبين بالرجوع إلى أوراق الملف أن المشتري العمومي قام بإبرام الصفقة موضوع طلب العروض عدد 10/ 2014 لفائدة قوات الأمن الداخلي بولاية توزر وفق المراحل التالية :

- إعلان طلب العروض بتاريخ 13 أكتوبر 2014 بجريدة المصور، وتمّ تحديد يوم 19 نوفمبر 2014 كآخر أجل لقبول العروض على أن ترسل العروض إلى مقرّ اللجنة الجهوية للصفقات .
- فتح العروض الفنيّة بتاريخ 19 نوفمبر 2014 بمقر ولاية توزر .
- فتح وفرز العروض المالية بتاريخ 11 ديسمبر 2014 .

وحيث تعلّقت صفقة تزويد قوات الأمن الداخلي بولاية توزر بالمواد الغذائية بالأقساط الثمانية ( ا ) التالية :

- قسط أول يتعلّق بالمواد العطرية .
- قسط ثاني يتعلّق بالخضر والغلالا .
- قسط ثالث يتعلّق بالخبز .
- قسط رابع يتعلّق بالغاز الطبيعي .
- قسط خامس يتعلّق بلحم الدجاج والبيض .
- قسط سادس يتعلّق باللحوم الحمراء .
- قسط سابع يتعلّق بالسمن .
- قسط ثامن يتعلّق بالحليب ومشتقاته .

وحيث تولّت عشر ( 0 ) شركات سحب كراس الشروط ومراسلة الإدارة في الآجال القانوني .

و حيث شارك بالقسط موضوع دعوى الحال أي مواد العطرية ثلاثة مزودين وهم شركة والمدعى عليها الشركة ومؤسسة عبد

وحيث قدّمت شركة التونسية للتجارة والتوزيع عرضا ماليا جمليا قدره 61000.750 دينا وتمّت دعوتها إلى مراجعة عرضها المالي بعد أن لاحظت لجنة الفرز أنّ أسعار إثنا عشر فصلا (2) من فصول الصفقة كانت مفرطة الانخفاض، إلا أنّها تمسّكت بالأسعار المقترحة بالعرض الجملي . وعليه قامت لجنة الفرز بإقصائه .

وحيث لاحظت لجنة الفرز من جهة أخرى أنّ أسعار المقدّمة من قبل شركة والمتعلّقة بمادتي العدس ( 100 الكلي والرنا 100 الكلي ) كانت مفرطة الانخفاض . وطلبت منها تبعا لذلك تقديم الإيضاحات اللازمة حول الأسعار المقترحة فاستجابت للطلب بعدما قدّمت عرضا جديدا بشأنها مؤكّدة على أنّ خطأ تسرب إلى قائمة الأسعار الأولى وبلغ العرض المالي الجملي النهائي 4180.150 دينا .

وحيث بلغ العرض المالي النهائي لشركة . 3807.600 دينار وذلك بعد القيام بالمراجعات اللازمة التي طالبت بها لجنة الفرز المالي إثر ملاحظة عدد من الاخلالات بعدد من الأسعار التفصيلي .

وحيث نعى الوزير المكلف بالتجارة خرق المدعى عليها، الشركة ، لأحكام الفصل 5 جدي ) من قانون المنافسة والأسعار من خلال :

- تقديم أسعار مفرطة الانخفاض بطلب العروض الوطني عدد 30/ 2014 لسنة 2015 المتعلّق بتزويد مطعم قوات الأمن الداخلي بتوزر بالمواد الغذائية قسط عطري .
- العمل على الحدّ من دخول منافسين جدّد للسوق وعرقلة المنافسة الحرّة بها من خلال إتباع سياسة ممنهجة تعتمد على تقديم أسعار مفرطة في الانخفاض للسيطرة على سوق الصفقات العمومية المتعلّقة بتزويد المؤسسات العمومية بالمواد الغذائية .

وحيث وقع اعتماد الأسعار التي جاءت بالعرض المالي للمدعى عليها للقيام بأعمال التحقيق في الممارسات المنسوبة لها رغم اعتراض نائبها بعد أن ثبت أنّها لم تستجب في البداية لطلب لجنة

الفرز بمراجعة أسعارها ولم تحرك ساكنا إلا بعد رفع الدعوى، بما ينهض دليلا على تعمدتها تقديم أسعار فردية عوض عن الأسعار حسب الوحدة المطلوبة لمغالطة المشتري العمومي وضمان تقديم العرض الأقل ثمنا والفوز بالصفقة

وحيث تم الاعتماد على جملة من المقاربات للتحقيق فيما نسب للمدعى عليها من تقديم أسعار مفرطة الانخفاض بطلب العروض موضوع دعوى الحال، والتي تمثلت في:

- مقارنة المقارنات .
- مقارنة المعادلات الرياضية طريقة المتوسط المخفض أو المعدل .
- مقارنة تحليل سلوكيات المدعى عليه .
- مقارنة المحاسبة التحليلية .

وحيث خلصت مقارنة المقارنات إلى وجود قرائن واضحة وقاطعة تفيد بتعمد المدعى عليها تقديم أسعار مفرطة الانخفاض .

وحيث يبرز ذلك من خلال:

- الفارق الهام بين العرض المالي الجملي للمدعى عليها والعروض المالية للشركات المنافس .
- الفارق الهام بين مبلغ العرض المالي المقدم من قبل المدعى عليها ومتوسط العروض بطلب العروض موضوع قضية الحال .
- وجود فوارق هامة تراوحت بين 5 % و 9 % بين الأسعار التفصيلية لخمسة عشر (5) فصل من فصول الصفقة كما وردت بعرض المدعى عليها وأسعارها بالعرضين المنافسين وكذلك بمقارنتها بالأسعار المتداولة بالسوق .

وحيث أفضى اعتماد مقارنة تحليل سلوكيات المدعى عليها إلى التسليم بأن الأثمان المقترحة لا تمكنها بأي حال من الأحوال من ضمان تزويد المشتري العمومي بالمواد المطلوبة حسب المواصفات الفنية المحددة بكراس الشروط الفني .

وحيث انتهت مقارنة المحاسبة التحليلية إلى أنّ الأسعار المقترحة لا تتوفر فيها مقومات السعر الحقيقي من كلفة الشراء وهامش ربح. مما يؤدي غالبا إلى استحالة أو صعوبة تنفيذ بنود الصفقة لعدم قدرة الفائز بها على توفير المواد موضوع العقد بالأثمان المتعهد بها دون تحمل خسائر مالية هامة وهو ما يؤثر كذلك على الطبيعة المفرطة في الانخفاض لأثمان المدعى عليه .

وحيث سبق لمجلس المنافسة أن أكد من خلال فقه قضاءه المتواتر على أن قواعد المنافسة كما جاءت بالقانون المنظم لها تمنع منعا باتا كل عرض أو تعامل أو اتفاق على أسعار لا تراعى فيها الكلفة الحقيقية للمواد أو الخدمات من كلفة شراء ونقل ويد عاملة وغيرها لأنها تؤدي بحكم موضوعها أو بفعل الآثار الجانبية إلى انعكاسات سلبية على حسن سير السوق وتوازنه العام أو تقود إلى إزاحة المنافسة بالسوق وغلقها من خلال منع الدخول إليها.

وحيث ينطوي تقديم أسعار مفرطة الانخفاض لا تعكس الكلفة الحقيقية للمادة أو للخدمة ومخالفة لواقع الأسعار المتداولة بالسوق على إرادة لإقصاء المنافسة المحتملة بسوق الصفقات العمومية المتعلقة بتزويد المؤسسات العمومية بالمواد التي تحتاجها لضمان حسن سير المرفق العمومي الذي تدير .

وحيث أنّ تقديم أسعار مفرطة الانخفاض وبصفة متكررة، كما هي الحال بالنسبة للمدعى عليها، يؤدي إلى غلق السوق أمام المنافسة وإقامة حاجز هام للولوج إليها وردع كل منافس محتمل .

وحيث يؤدي اعتماد أسعار مفرطة الانخفاض في النهاية إلى الإخلال بالتوازن العام للسوق المرجعية وذلك من خلال التأثير على أهم مقومات الصفقات العمومية وهي المنافسة إذ أنّ المشتري العمومي ملزم بإتباع قاعدة قبول العروض المالية الأقل ثمنا ليجد نفسه لاحقا أمام عدّة مصاعب لعلّ من أهمها عدم مطابقة المنتج المسلم للمواصفات الفنية الواردة بكرّاس الشروط والمماثلة في التنفيذ الأمر الذي قد يفرض عليه اللجوء إلى شروط تعاقدية جديدة لضمان استمرار المرفق العمومي .

## ولهذه الأسباب

قرّر المجلس :

أولاً : قبول الدعوى شكاه .

ثانياً اعتبار الممارسة التي أتتها الشركة المدعى عليها محلّة بالمنافسة .

ثالثاً تخطئة الشركة في شخص ممثلها القانوني بأداء مبلغ قدره خمسون ألف دينار (000'000) .

رابعاً إلزام الشركة المحكوم عليها بنشر منطوق هذا القرار على نفقتها بصحفتين يوميتين في أجل أقصاه شهر من تاريخ الإعلام بالقرار .

وصدر هذا القرار عن الدائرة القضائية الثانية لمجلس المنافسة برئاسة السيّد رضا بن محمود

وعضوية السادة عمر التونكي والحموسي بوعبيدي وسالم بالسعود والسيدة رجاء الشواشي .

□

و تلي علنا بجلسة يوم 4 جانفي 018! بحضور كاتبة الجلسة السيدة يمينة الزيتوي .

كاتبة الجلسة

يمينة الزيتوي

الرئيس

رضا بن محمود