

قرار تعقيبي مدني
عدد 23630 مؤرخ في 27 أفريل 2015
صدر برئاسة السيدة نجوى رزيق

المادة : تجاري.

المراجع : الفصول 2 و 96 م.ش.ت.

المفاتيح : شركة تجارية – توزيع أرباح – جلسة عامة –
وكيل - إبراء - تسبقة - قرارات الجلسة العامة – محضر
جلسة.

المبدأ :

ان الامضاء بمحاضر الجلسات يؤكد صحتها ويثبت حضور
الاطراف المعنية واكتمال النصاب عقد الجلسة وهو بالنهاية
امضاء واشهاد على صحة ما تضمنه المحضر بما يجعل
محاضر الجلسات بالشركات التجارية متمتعة بالقوة
الالزامية.

أصدرت محكمة التعقيب القرار الآتي :

بعد الاطلاع على مطلب التعقيب المضمن تحت
عد4732دد والمقدم من طرف الاستاذ ***** بتاريخ
03 مارس 2015.

نيابة عن : م. ب. ب. بوصفه وكيلاً للشركة السياحية
ب. ب. نزل ز.

من جهة،

ضد : ا. ب. ب. عنوانه *****.

من جهة اخرى،

طعنا في الحكم المدني عد32568دد الصادر عن محكمة
الاستئناف ب***** بتاريخ 19 جوان 2014.

والقاضي "نهائياً بقبول الاستئناف الاصل والعرضي وفي
الاصل بنقض الحكم الابتدائي والقضاء مجددا بالزام
المستأنف ضده بان يؤدي للمستأنف مبلغ 15.690,916
دينار لقاء مناباته من ارباح الشركة عن الفترة الممتدة من
سنة 196967 الى سنة 2008 و3.000,000 دينار لقاء
اجرة الاختبار المنجز بواسطة الخبير السيد ***** وتخطية
المستأنف بالمال المؤمن وحمل المصاريف القانونية على
المستأنف ضده.

وبعد الاطلاع على مذكرة مستندات الطعن المبلغة نسخة
منها للمعقب ضده بتاريخ 09 مارس 2015 بواسطة عدل
التنفيذ السيدة ***** حسب محضرها عد4330دد.

وعلى نسخة الحكم المطعون فيه وعلى بقية الوثائق
المطروفة بالملف والمقدمة في 13 مارس 2015.

وبعد الاطلاع على ملحوظات النيابة العمومية لدى هذه
المحكمة الرامية الى طلب الحكم بالرفض اصلا وبعد
الاستماع الى شرح ممثلها بالجلسة.

وبعد المفاوضة القانونية بحجرة الشورى صرح بما يلي :

من حيث الشكل :

حيث استوفى مطلب التعقيب جميع اوضاعه وصيغته
القانونية وبذلك فهو مقبول شكلا.

من حيث الأصل :

حيث تفيد وقائع القضية كيفما اوردها الحكم المنتقد
والاوراق التي انبنى عليها قيام المدعي في الاصل المعقب
ضده الان لدى المحكمة الابتدائية ب***** عارضا انه
تكون شركة بينه وبين المعقب ضده وبقية اشقائه ودخلت
طور النشاط الفعلي خلالا سنة 1997 وقد قام بتوزيع
تسبيقات على الحساب دون ان يمكن العارف من اجراء
الحساب لذا فهو يطلب الحكم باجراء الحساب والحكم
بتمكينه من مناباته من ارباح الشركة طبق الطلبات المضمنة
بعريضة الدعوى.

وبعد استيفاء الإجراءات أصدرت المحكمة الابتدائية
ب***** حكماً عد4841دد بتاريخ 26 مارس 2013
القاضي نصه ابتدائياً بعدم سماع الدعوى وابقاء مصاريفها
محمولة على القائم بها بناء على انه اتضح بالاطلاع على
محضري الجلسة العامة العادية للشركة بتاريخ 30 سبتمبر
2005 ان المدعي حضر وصادق على ابراء ذمة المطلوب
بصوفه وكيلاً للشركة عن السنوات من 1997 الى 2000
ومن 2001 الى 2003 كما حضر بالجلسة العامة المنعقدة
في 25 نوفمبر 2005 وبراه عن سنة 2004 تضمن تسلمه
تسبقة على الارباح منذ تولي الوكيل واعفائه من كل
مسؤولية وهو ما يجعل المطالبة عن الارباح عن المدة
المتراوحة من 1997 الى 2004 في غير طريقه.

وحيث استأنف المدعي في الاصل ذلك الحكم بواسطة
محاميه الاستاذة ***** طالبا نقض حكم البداية والقضاء من
جديد طبق عريضة الدعوى.

وحيث قضت محكمة الاستئناف ب***** بقرارها المضمن
نصه اعلاه على اساس انه بمراجعة المحضر المؤرخ في

07 جوان 2010 يتضح ان المدعي المعقب ضده الان
انتع عن ابقاء محضر الجلسة العامة المتعلقة بسنة 2008
خلافًا لباقي السنوات.

بالنهاية امضاء واشهاد على صحة ما تضمنه المحضر بما
يجعل محاضر الجلسات بالشركات التجارية متمتعة بالقوة
الالزامية.

وحيث تعقب المستأنف ضده بواسطة محاميها الاستاذ *****
الدعوى ذلك القرار ناعيا عليه خرق القانون وتحريف
الوقائع.

وحيث طالما ثبت امضاء المعقب ضده على محاضر
الجلسات فانه يعتبر انه موافقا اذ القرارات تتخذ الجلسة
الاصوات وليس بالاجماع.

1/ خرق القانون وتحريف الوقائع :

قولاً بان المحكمة الحكم المطعون فيه انتهت الى تناقض في
اجراء حكمها اذ اقرت ضمناً بوجاهة موقف محكمة البداية
التي اعتبرت ان امضاء المعقب ضده على محاضر
الجلسات العامة للشركة المقررة بصحة حساباتها و ابراء
الوكيل عن السنوات السابقة لسنة 2008 ومن جهة اخرى
تمسكت بان المعقب ضده يرفض امضاء محضر الجلسة
العامة المتعلقة بسنة 2008 وبالتالي فقد الزمت منو بهياداء
مبالغ مالية عن الفترة ما بين 1997 و 2008 في حين انها
سبق ان اقرت بابراء المعقب بموجب امضاء محاضر
الجلسات وكان عليها الاكتفاء بمراييح سنة 2008 التي
حددها الخبير بعد التعديلات المحاسبية بمبلغ 9845 دينار
والتي هي مراييح الشركة والشركاء والتي ينوبه منها
1169 ديناراً فقط وهو ما يجعل المحكمة لما قضت له بهذه
الطريقة يمكنه من الحصول على مراييح غير مستحقة تفوق
نسبة مساهمته بالشركة ويجعله مخالفاً للفصلين 2 و 96
خامساً من جهة الشركات التجارية كما حرفت المحكمة
الوقائع حين اسست احتساب ارباح سنة 2008 على اساس
المدة الممتدة من 1997 الى 2008 رغم ما تسلمه من
تسبقة وطلب على اساس ذلك النقض مع الاحالة.

وحيث اعتبرت محكمة القرار المطعون فيه ان المدعي في
الاصل رفض الامضاء على محضر الجلسة العامة المتعلقة
بسنة 2008 وبالتالي فهو لا يسري في حقه قانوناً وهو ما
يؤكد مصادقتها على صحة ما تبقى من محاضر الجلسات
العامة المنعقدة بين الشركاء بما فيهم المعقب ضده والتي
تضمنت خلاصهم في تسبقات على مراييح الشركة.

وحيث كان على المحكمة والحالة ما ذكر حصر المبلغ
المستحق في المراييح المتعلقة بسنة 2008 بعد تحديده مع
بيان ان كانت ذمة المدعي في الاصل المعقب ضده الان
متخذ بها مال بعد التسبقات التي تحصر عليها بموجب
محاضر الجلسات والاجراءات السابقة لتلك السنة وهو ما
يجعل قرارها فيه تحريف الوقائع وخرق للقانون بالنظر الى
التناقض في خصوص اعتماد الاجراءات السابقة المتعلقة
بالسنوات السابقة لسنة 2008 ثم القضاء بالمبلغ المتبقي عن
كامل المدة في 1997 الى 2008.

وحيث كان الطعن في طريقه واتجه قبوله ونقض القرار
المطعون فيه على ذلك الاساس.

ولهذه الأسباب

قررت المحكمة قبول مطلب التعقيب شكلاً وأصلاً ونقض
الحكم المطعون فيه واحالة القضية على محكمة الاستئناف
ب***** لاعادة النظر فيها بهيئة اخرى.

وصدر هذا القرار بحجرة الشورى يوم الثلاثاء 27 افريل
2015 برئاسة عن الدائرة 18 المترتبة من رئيستها السيدة
***** وعضوية مستشاريها السيدين ***** و*****
وبمحضر المدعي العام السيد ***** بمساعدة كاتبة الجلسة
السيدة *****.

وحرر في تاريخه

وحيث نازعت نائبة المعقب ضده في صحة امضاء منوبها
بمحاضر الجلسات معتبرة ان امضاءه باسفل المحضر يعلق
بتسجيل الحضور لا غير.

المحكمة

عن المطعن الوحيد :

حيث ثبت من الاطلاع على مستندات الحكم المطعون فيه
انه اسس قضاؤه على نتيجة الاختبار المجرى في القضية
دون بيان لنسبة الارباح والسنوات التي تحققت خلالها
فاقرت محكمة القرار المطعون فيه بصحة محاضر الجلسات
السابقة لسنة 2008 وما تضمنته من امضاء الشركاء بما
فيهم المعقب ضده ثم اعتبرت ان الامتناع عن امضاء
محضر جلسة سنة 2008 وجيهاً ومطابقاً للقانون.

وحيث ان الامضاء بمحاضر الجلسات يؤكد صحتها ويثبت
حضور الاطراف المعنية واكتمال النصاب عقد الجلسة وهو