

وبعد الاطلاع على ملحوظات النيابة العمومية لدى هذه المحكمة والرامية الى قبول التعقيب شكلا ورفضه أصلا والحجز .

وبعد الاطلاع على اوراق القضية والمفاوضة بحجرة الشورى صرح بما يلي:
من حيث الشكل :

حيث استوفى مطلب التعقيب جميع اوضاعه وصيغه القانونية طبق احكام الفصل 175 وما بعده من م م م ت واتجه قبوله من هذه الناحية .
من حيث الاصل :

حيث تفيد وقائع القضية كيفما اوردها الحكم المنتقد والاوراق التي انبنى عليها قيام المدعي في الاصل (المعقب ضده) لدى المحكمة الابتدائية بين عروس عارضا أنه متزوج بالمدعى عليها بموجب عقد زواج شرعي في 1991 وتم البناء وأنجبا الابناء "ع" و"أ" وساءت العلاقة الزوجية بين الطرفين مما استحال معه مواصلتها بسبب كثرة الخلافات مما أدى الى طلب الاذن باجراء المحاولات الصلحية بين الطرفين طبق القانون وان فشلت فالحكم بإيقاع الطلاق بين الطرفين للمرة الاولى بعد البناء والاذن بالتنصيص على ذلك بدفاتر الحالة المدنية للطرفين وبطرة عقد صداقهما.

وبعد استيفاء الاجراءات القانونية أصدرت محكمة البداية حكمها عدد 45816 بتاريخ 21-4-2017 والقاضي : ابتدائيا بإيقاع الطلاق بين الزوجين المتداعيين "ع.د" و"ز.د" للمرة الاولى بعد البناء انشاء من الزوج والاذن لضابط الحالة

المدنية بالتنصيص على ذلك برسم صداقهما وبطرة رسمي ولادتهما واسناد حضانة البنت "آ" لوالدها مع تحويل الاب حق الزيارة مع الاستصحاب أيام الاحاد والعطل الوطنية والدينية بداية من الساعة التاسعة صباحا الى الخامسة مساء من تاريخ صدور هذا الحكم الى انتفاء الموجب القانوني وحمل المصاريف القانونية على المدعي.

وحيث استأنفته الزوجة فقضت محكمة الدرجة الثانية بحكمها المشار اليه بطالع هذا .

وحيث تعقبته الطاعنة بواسطة محاميها ناعية عليه ما يلي :

مطعن 1:

خرق القانون وسوء تطبيقه وهضم حقوق

الدفاع :

بمقولة ان الحكم الاستئنافي المطعون فيه قد صدر دون أن يمكن الطاعنة من فترة تأمل والموجبة بالقانون حتى يتمكن الزوجين من اصلاح ذات بينهم وفي ذلك مخالفة للقانون وهضم لحقوق الدفاع مما يتجه معه نقض الحكم المطعون فيه وطلبت النقض والاحالة .

المحكمة

عن المطعن الوحيد :

حيث يخلص من قراءة الفصل 32 جديد من م اش ان فترة التأمل هي فترة وجوبية ويهدف من خلالها المشرع الى اخضاع الطلاق لمبدأ توفير الضمانات للزوجين أكثر من اخضاعه لمبدأ سرعة

الفصل وذلك بغرض تمكين الزوجين المتنازعين من زيادة التأمل والتروي لتغليب نهج الصلح وبهذا المعنى فهي من قبيل الاجراء الوجودي الذي لا يهتم الا مصالح الزوجين وهو ما ينتج عنه إن خرقها لن يترتب عنه البطلان الا اذا نتج عنه ضرر للمتسك به وبشرط اثارته من طرفه امام محكمة الاصل .

وحيث رجوعا الى الحكم المطعون فيه فقد تبين منه ان الطاعنة التي كانت طرفا مستأنفا في الحكم المطعون فيه لم تتمسك بالخلل في الاجراء المتصل بفقرة التأمل ولم تبين الضرر الحاصل لها بسبب ذلك خاصة أمام تمسك المعقب ضده باستحالة استمرار الزواج وهو ما يجعل من اثارها لذلك لأول مرة أمام هذه المحكمة في غير طريقه واتجه رد المطعن .

لهذه الاسباب :

قررت المحكمة قبول مطلب التعقيب شكلا ورفضه أصلا وحجز معلوم الخطية المؤمن .

وصدر هذا القرار بحجرة الشورى بالجلسة المنعقدة يوم الاربعاء 23-1-2019 عن الدائرة الثامنة برئاسة السيدة المستشارتين السيدتين وهـ وبحضور المدعي العام السيدة ومساعدة كاتب الجلسة السيد .

وحرر في تاريخه -