

الجمهورية التونسية

وزارة العدل

محكمة التعقيب

\*ع2014.26492 عدد القضية

تاريخه : 4 افريل 2016

الحمد لله

أصدرت محكمة التعقيب القرار الاتي :

بعد الاطلاع على مطلب التعقيب المقدم في 2015/5/12 تحت عدد 579 من الاستاذ "م.

م" المحامي لدى التعقيب

نيابة عن: "ص. ب. م. ب. ع. ع" محل مخابراته بمكتب الاستاذ "م. م" المحامي لدى

التعقيب

ضد: "ي. ب. ل. ب. م. د. ح"

نائبه الاستاذ "ع. ز"

طعنا في القرار الاستئنافي عدد 11595 الصادر بتاريخ 2014/7/8 عن المحكمة الابتدائية

ب والقاضي : "قضت المحكمة نهائيا بقبول الاستئناف شكلا ورفضه اصلا وقرار

الحكم المطعون فيه وتخطية المستأنف بالمال المؤمن وحمل المصاريف القانونية عليه ورفض

مطلب الغرم.

وبعد الاطلاع على مستندات التعقيب المبلغة للمعقب ضده بواسطة عدل التنفيذ الاستاذ "ع.

ف" حسب محضره عدد 33072 بتاريخ 2015/5/25

وعلى نسخة الحكم المطعون فيه .

وعلى جميع الاجراءات والوثائق المقدمة في 28 ماي 2015 حسب مقتضيات الفصل 185

م م ت .

وبعد الاطلاع على ملحوظات النيابة العمومية لدى هذه المحكمة والرامية الى طلب قبول

مطلب التعقيب شكلا ورفضه اصلا والحجز.

وبعد الاطلاع على اوراق القضية والمفاوضة بحجرة الشورى صرح علنا بما يلي:

## من حيث الشكل :

حيث كان مطلب التعقيب مستوفيا لجميع اوضاعه وصيغته القانونية طبق احكام الفصل 175 وما بعده من م م م ت مما يتجه معه قبوله من هذه الناحية.

## من حيث الاصل:

حيث تفيد وقائع القضية كيفما اوردها الحكم المنتقد والاوراق التي انبنى عليها قيام المدعي في الاصل (المعقب ضده الان) لدى محكمة ناحية عارضا انه على ملك منوبه محل معد للحلاقة بموجب عقد مقاسمة اتضح انه في كراء المطلوب المعقب الان اتضح انه في كراء المطلوب المعقب الان وقد قام باعلام مع بانتقال الملكية والتنبية عليه بالخروج من المكرة لانتهاء المدة الا ان هذا الاخير رفض ذلك فهو يطلب الحكم باخراجه من المكري لانتهاء المدة.

وبعد استيفاء الاجراءات القانونية اصدرت محكمة البداية حكمها عدد 1104 بتاريخ 2013/11/29 يقضي ابتدائيا بالزام المطلوب بالخروج من المكري المشخص بعريضة الدعوى موضوع عقد التسويغ المؤرخ في 1994/4/13 لانتهاء المدة وتسلمه شاغرا من كل شواغله للمدعى وتغريم المطلوب لفائدته بمائتي دينار (200د) لقاء اتعاب التقاضي واشراف المحاماة وبحمل المصاريف القانونية عليه.

فاستأنفه المدعي عليه وبعد استيفاء الاجراءات القانونية قضت محكمة الاستئناف بالقرار السالف ذكره

فتعقبه الطاعن ناعيا عليه بواسطة محاميه ما يلي:

## - مخالفة القانون وضعف التعليل

قولاً بان التعلل غير مستساغ قانونا وان الفاتورات المقدمة من طرف الطاعن هي فاتورات قانونية وان العلاقة الكرائية الرابطة بين الطاعن والمعقب ضده هي علاقة كرائية ينظمها قانون عدد 37 لسنة 1977 المؤرخ في 1977/5/25 واستشهد بفقهاء قضاء محكمة التعقيب وانه قدم معاينة اكد فيها عدل التنفيذ على وجود واجهة يحتوي مواد تجميل وان الفاتورات يفيد تعاطيه

لنشاط تجاري وان محضر التنبيه عدد 4251 المؤرخ في 2012/2/27 باطل لعدم صياغته طبقا للفصل 27 من القانون عد 37 المؤرخ في 2015/6/25 وتمسك بمحتوى الفصل المذكور وانتهى الى طلب النقض والاحالة.

## المحكمة

### عن المطعنين لارتباطهما واتحاد القول فيهما:

حيث نص الفصل الاول من المجلة التجارية انه "تنطبق احكام هذا القانون على التجار والاعمال التجارية"

وحيث نص الفصل الاول من قانون عدد 37 لسنة 1977 المؤرخ في 25 ماي 1977 المتعلق بتنظيم العلاقات بين المسوغين والمتسوغين انه تنطبق احكام هذا القانون على عقود تسويق العقارات والمحلات التي يستغل بها ملك تجاري طيلة عامين متتاليين على الاقل سواء أكان على ملك تاجر او صاحب صناعة او صاحب حرفة.

وحيث خلافا لما تمسك به الطاعن فانه بتعاطيه الحلاقة يكون حرفيا لم يمارس التجارة طبقا لشروط احكام الفصل الاول من القانون المؤرخ في 25 ماي 1977 وما يليه من المجلة التجارية

وحيث قدرت محكمة الدرجة الثانية في نطاق اجتهادها بعد تفحصها للفواتير والمؤيدات المقدمة ان المطلوب المعقب لم يفلح في اثبات النشاط التجاري وان نشاطه حرفي لا يخضع للنظام الاكبرية التجارية لانه لم يقترن ببيع وشراء مواد التجميل والعطورات وانتهت عن صواب الى تطبيق احكام القانون العام

وحيث احسنت محكمة الدرجة الثانية تطبيق القانون وكان قرارها مؤسسا واقعا وقانونا الامر الذي يتجه معه رد المطعنين والرفض اصلا.

### ولهذه الأسباب

قررت المحكمة قبول مطلب التعقيب شكلا ورفضه اصلا وحجز معلوم الخطية المؤمن.

وصدر هذا القرار بحجرة الشورى بتاريخ 4 افريل 2016 عن الدائرة المدنية الثانية  
والعشرين المتركة من رئيسها السيد  
و  
الجلسة السيد  
وبحضور المدعي العام السيد  
وبمساعدة كاتب

وحرر في تاريخه -