

الجمهورية التونسية

وزارة العدل

محكمة التعقيب

ع*2016.33409 عدد القضية

تاريخه : 17 جانفي 2017

الحمد لله

أصدرت محكمة التعقيب القرار الآتي :

بعد الاطلاع على مطلب التعقيب المقدم في 25 ديسمبر 2015 تحت

ع278دد.

من طرف الاستاذ : "ح.ف" المحامي لدى التعقيب.

نيابة عن : "ا.ع".

والمعين محل مخابراته بمكتب محاميه.

ضد : "ا.ع" في حق ابنها القاصر "ع".

محاميها الاستاذ "م.ل".

طعنا في القرار الاستئنافي ع20247دد الصادر بتاريخ 03 نوفمبر

2015 عن محكمة الاستئناف بـ

والقاضي "نهائيا بقبول الاستئناف الاصيل والعرضي شكلا وفي

الاصل بنقض الحكم المطعون فيه والقضاء مجددا باسناد لقب "ا.ع" لفائدة

المقام في حقه "ع" والاذن لضابط الحالة المدنية المختص بالتنصيص على

ذلك بدفاتر حالته المدنية وتخطئة المستأنف بالمال المؤمن وحمل المصاريف

القانونية عليه وتغريمه لفائدة المستأنف ضدها بثلاثمائة دينار (300.000د)

لقاء اتعاب التقاضي واجرة المحاماة.

وبعد الاطلاع على مستندات التعقيب المبلغة للمعقب ضده بواسطة عدل التنفيذ الاستاذ "م.ب" حسب محضره عد008803دد بتاريخ 15 جانفي 2016.

وعلى نسخة الحكم المطعون فيه وعلى جميع الاجراءات والوثائق المقدمة في 22 جانفي 2016 حسب مقتضيات الفصل 185 من م.م.ت. وبعد الاطلاع على مذكرة الرد على تلك المستندات المقدمة في 16 فيفري 2016 من الاستاذ "م.ل" المحامي لدى التعقيب نيابة عن المعقب ضدها والرامية الى طلب رفض مطلب التعقيب شكلا واصلا. وبعد الاطلاع على ملحوظات النيابة العمومية لدى هذه المحكمة والرامية الى طلب قبول مطلب التعقيب شكلا ورفضه اصلا والحجز. وبعد الاطلاع على اوراق القضية والمفاوضة بحجرة الشورى صرح علنا بما يلي :

من حيث الشكل :

حيث كان مطلب التعقيب مستوفيا لجميع اوضاعه وصيغه القانونية طبق احكام الفصل 175 وما بعده من م م م ت يتجه معه قبوله من هذه الناحية.

وحيث ان الاجل المنصوص عليه بالفصل3 ثالثا فقرة اخيرة من القانون عد51دد لسنة 2003 المؤرخ في 07 جويلية 2003 والمنقح للقانون عد75دد لسنة 1998 المؤرخ في 28 اكتوبر 1998 انما يتعلق بالطعن في الاحكام الابتدائية ويبقى الطعن بالتعقيب خاضعا لمقتضيات الفصل 195 من م م م ت وتعين لذلك رد هذا الدفع لعدم وجاهته طالما استوفى الطعن جميع شروطه الشكلية.

من حيث الأصل :

حيث تفيد وقائع القضية كيفما اوردها الحكم المنتقد والوثائق التي انبنى عليها قيام المدعية في الاصل المعقب ضدها الان لدى المحكمة

الابتدائية عارضة بواسطة محاميتها انها ربطت علاقة غير شرعية بالمطلوب واثمرت هذه العلاقة الابن "ع" وان المطلوب تنكر لها وابنها المقام في حقه بعد ان وعدھا بالزواج لذلك وعملا باحكام الفصل 3 مكرر من القانون ع51-دد لسنة 2003 المؤرخ في 07 جويلية 2003 المتمم للقانون ع75-دد لسنة 1998 المتعلق باسناد لقب عائلي للاطفال المهملين او مجهولي النسب فهي تطلب الاذن باجراء التحليل الجيني على الطفل المقام في حقه "ع" وعلى المطلوب وحمل المصاريف القانونية على صندوق الدولة وارجاء البت في الطلبات النهائية الى حين ورود نتجية الاختبار.

وبعد استيفاء الاجراءات القانونية اصدرت محكمة البداية حكمها ع59245-دد بتاريخ 16 افريل 2015 يقضي ابتدائيا بثبوت نسب المقام في حقه "ع" والاذن لضابط الحالة المدنية بالبلدية المختصة بالتنصيص على ذلك بدفاتر الحالة المدنية المخصصة له وحمل المصاريف القانونية على المدعى عليه.

فاستأنفه المحكوم ضده واصدرت محكمة الاستئناف قرارها السابق تضمين نصه وعدده وتاريخه بالطالع.
فتعقبه الطاعن ناعيا عليه ما يلي :

المطعن الاول : المستمد من خرق القانون في خصوص اجراءات التبليغ :

قولا بان عنوان المعقب الاصلي هو بوزارة التي يعمل بها والعنوان المذكور بالحكم هو من صنع المعقب ضدها لما ارادت تبليغ الاستدعاء اليه وبالتالي فان قول المحكمة بان دفع المعقب بعدم علمه بمواعيد التحليل الجيني لا يستقيم هو تحريف للوقائع من المحكمة لانه لم يكن فعلا على علم بهذا الاستدعاء وان هذا الامر ولئن كان يهم الوقائع الا انه فيه

خرق للقانون في خصوص اجراءات تبليغ الاستدعاء وكذلك فيه ضعف في التعليل يوهن الحكم المطعون فيه ويعرضه للنقض.

المطعن الثاني : المتعلق بالبينة :

قولاً بان خالة المعقب تنكر ان تكون قد امضت على الشهادة كما ان والده في نزاع مع والدته وبالتالي لا ترقى هذه الشهادة لان تكون وسيلة لبيان الموضوع.

المطعن الثالث : المستمد من ضعف التعليل :

قولاً بان الحكم لم يعلل مستنداته واكتفى بقرينة بسيطة سلبية تتعلق بزعم رفض المعقب اجراءات الاختبار وطلب لذلك النقض والاحالة.

وحيث ردا على مستندات التعقيب اجاب الاستاذ "م.ل" نائب المعقب ضدها بان الطعن تم بعد الاجال المنصوص عليها بالفصل 3 فقرة اخيرة من القانون ع-51دد لسنة 2003 المؤرخ في 07 جويلية 2003 وهو ما يتجه معه الحكم برفض التعقيب شكلا وازاف من حيث الاصل ان مستندات التعقيب لم تتضمن طعنا يهم الفصل 175 من م م م ت وان العنوان هو نفسه الذي تم بموجبه الطعن بالاستئناف والتعقيب وطلب لذلك الحكم برفض التعقيب شكلا واصلا.

المحكمة :

عن كافة المطاعن لتدخلها واتحاد القول فيها :

حيث ان اساس الدعوى هو القانون ع-75دد لسنة 1998 المؤرخ في 28 اكتوبر 1998 والمتعلق باسناد لقب عائلي للاطفال المهملين او مجهولي النسب.

وحيث نقح هذا القانون بالقانون ع-51دد لسنة 2003 المؤرخ في 7 جويلية 2003.

وحيث لا خلاف في ان هذا القانون يهم النظام العام لتعلقه بالأحوال الشخصية للأطراف من جهة ولتعلقه بالقصر من جهة أخرى.

وحيث تضمن الفصل الثالث مكرر من القانون المشار اليه انه يمكن للمعني بالأمر او للأب او للام او للنيابة العمومية رفع الأمر الى المحكمة الابتدائية المختصة لطلب إسناد لقب الأب الى مجهولي النسب الذي يثبت بالإقرار او بشهادة الشهود او بواسطة التحليل الجيني ان هذا الشخص هو اب ذلك الطفل.

وتبت المحكمة في الدعوى عند عدم الإذعان الى الإذن الصادر عنها بإجراء التحليل الجيني بالاعتماد على ما يتوفر لديها من قرائن متعددة ومتظافرة وقوية ومنضبطة.

وحيث اقتضى الفصل 429 من مجلة الالتزامات والعقود ان الإقرار الحكمي ينتج عن سكوت الخصم من مجلس الحكم الذي دعاه الحاكم للجواب عن الدعوى الموجهة اليه وأصر على سكوته ولم يطلب أجلا للجواب.

وحيث لا خلاف وانه قد تم دعوة المعقب الى إجراء التحليل الجيني بصفة قانونية في مقر إقامته المعتاد وفي مناسبتين الا انه تقاعس عن ذلك ورفض الإذعان الى التحليل ولم يقع بالتالي تنفيذ الحكم التحضيري الصادر بإجراء التحليل الجيني لرد الدعوى مما يعد معه أقرارا منه بنسب المقام في حقه باعتباره ولده من صلبه.

وحيث تصدت محكمة القرار المنتقد لما تمسك به المعقب الان من دفع وكانت استنتاجها مبنية على ما له اصل ثابت بملف القضية واستوفى قضاؤها شروط التعليل الواقعي والقانوني السليم وهي بذلك في منأى عن رقابة هذه المحكمة واتجه لذلك رد كافة المطاعن.

ولهذه الأسباب :

قررت المحكمة قبول مطلب التعقيب شكلا ورفضه اصلا وحجز
معلوم الخطية المؤمن.

وصدر هذا القرار بحجرة الشورى بتاريخ 17 جانفي 2017 عن
الدائرة المدنية الثانية والثلاثون المترتبة من رئيستها السيدة
وعضوية المستشارتين السيدتين و
المدعى العام السيدة وبمساعدة كاتبة الجلسة السيدة
وبحضور

وحرر في تاريخه