

هـ/ح

الجمهورية التونسية
وزارة العدل وحقوق الإنسان

محكمة التعقيب

* 21398-2002 حد القضية

تاريخ الحكم: 15-01-2003

الحمد لله وحده

اصدرت محكمة التعقيب القرار الآتي:

بعد الاطلاع على مطلب التعقيب المضمن تحت الع 21398-2002 والمقدم من

(بتاريخ 10 سبتمبر 2002

الاستاذ)

للايجاز المالي

في حق الشركة

ضيد:

(1

(2

طعنا في الحكم المدني الصادر عن محكمة الاستئناف تحت الع 82596-2002

بتاريخ 07 ماي 2002 والقاضي بقبول الاستئناف الاصيلي والعرضي شكلا وفي الاصل

بالرجوع في الامر بالدفع المطعون فيه واعفاء المستانفة من الخطية وارجاع معلومها المؤمن

اليها وحمل المصاريف القانونية على المستانفت ضدها الشركة للايجاز المالي.

وبعد الاطلاع على مذكرة مستندات الطعن المبلغة نسخة منها للمعقب ضدهما

بتاريخ 13 سبتمبر 2002

وبعد الاطلاع على جميع الوثائق التي يوجب الفصل 185 م م م تقديمها وعلى

ملحوظات النيابة العمومية والاستماع الى شرح ممثلها بالجلسة.

وبعد الاطلاع على الحكم المنتقد وعلى كافة اوراق الملف والمداولة طبق القانون

صرح بما يلي:

من حيث الشكل:

حيث كان مطلب التعقيب مستوفيا لجميع اوضاعه وصيغته القانونية فهو مقبول

شكلا.

من حيث الاصل:

حيث تفيد وقائع القضية كيفما اوردها الحكم المنتقد والاوراق التي اتبني عليها قيام المدعية في الاصل (المعقبة) استنادا لقرار صادر عن محكمة البداية ، في 29 مارس 2001 قاضي بالزام المدعى عليهما (المعقب ضد هما) بتأدية (30.968,278) اصل الدين معين 22 سند لامر وعقد ضمان شخصي مع 47.000 مصروف تسجيل و20.600 معلوم انذار و100.000 اجرة محاماة مشرطة. فاستأنفه المحكوم ضده استنادا الى ان المدينة الاصلية تم بصعوبات اقتصادية كما فتحت اجراءات تسوية قضائية من طرف رئيس المحكمة المختصة لهذا فهما يطلبان تعليق اجراءات التنفيذ والتقاضي وتأخير القضية في انتظار مال التسوية القضائية موضوع القرار عدد 12/2001 الصادر في 2001/07/31.

وبعد استيفاء الاجراءات القانونية اصدرت محكمة الدرجة الثانية حكما ع 82596 دد بالرجوع في الامر بالدفع كيفما يتضح من نصه المضمن اعلاه استنادا الى وجوب تعليق اجراءات التقاضي والتنفيذ الرامية لاستخلاص ديون المستأنفة السابقة لقرار فتح اجراءات التسوية الرضائية مؤقتا. فتعقبه الطاعنة ناسبة له ما يلي:

اولا: مخالفة القانون:

قولا بان الفصل 10 من قانون 17 افريل 1995 المنقح بالقانون 15/07/1999 حدد للمصالح مدة اقصاها 03 اشهر قابلة للتمديد بشهر واحد ولكن الحكم المنتقد صدر بعد مرور اكثر من تسعة اشهر على تاريخ قرار توقيف الاجراءات الصادر في 07 جويلية 2001 وبذلك تكون المحكمة قد توسعت فيما اقره المشرع من اجل هم النظام العام وهو ما يتعارض مع القانون ويخالف ما استقر عليه فقه القضاء (انظر في عدد 12548 الصادر في 2002/02/20) مما يعرض الحكم المنتقد للنقض.

الخطا في تاويل القانون:

قولا بان التسوية وقرار افتتاحها وتوقيف أعمال التقاضي كلها شرعت لفائدة المدين الاصيلي دون الضامن الذي لا تشمل تلك الاجراءات مما يصبح معه الرجوع في الامر بالدفع في حقه مخالفا للقانون ومستهدفا للنقض.

المحكمة

عن هذين المطعين معا لتداخلهما ووحدة القول فيهما:

حيث ان ما ورد بالفصل العاشر من قانون انقاذ المؤسسات الصادر في 17 افريل 1911 من تحديد اجل بثلاثة اشهر قابل للتمديد بشهر واحد انما يخص مهمة المصالح المكلف بالتوفيق بين المدين ودائنيه واما مدة تعليق اجراءات التقاضي والتنفيذ الرامية الى استخلاص الديون فقد خصها المشرع بالفصل 12 من نفس القانون وجعل نهايتها بصور الحكم في مطلب التسوية خلافا لما جاء بالمطعن الاول المتعين رده.

1 وحيث اوردت المعقبة بدفع آخر ان التسوية الرضائية وتوقيف اعمال التقاضي والتنفيذ انما شرعت لفائدة المدين دون الضامن.

وحيث وخلافا لما جاء بهذا الدفع فان التزام الكفيل تابع لالتزام المدين وينقضي بانقضائه ويظل بطلانه ويترتب على ذلك انه يجوز للكفيل ان يتمسك في مواجهة الدائن بما يستطيع المدين ان يتمسك به فكل ما يؤثر في التزام المدين من حيث صحته او انقضائه او تعليقه لمهلة يؤثر في التزام الكفيل.

وحيث يخلص من ذلك ان ما اسعفت به المدينة الاصلية من اجراءات قانونية وامهال بموجب قانون انقاذ المؤسسات يتمتع به الكفيل ويصح له ان يتمسك بجميع ما تتمسك به المدينة.

وحيث ان محل التزام الكفيل هو ضمان التزام المدين وما يؤثر في الثاني يؤثر في الاول.

وحيث ان الطعن بخلاف ذلك يفتقر الى أي سند قانوني وهو ما يعرض هذا الدفع للرد.

ولهذه الاسباب:

قررت المحكمة قبول مطلب التعقيب شكلا ورفضه أصلا وحجز معلوم الخطبة

المؤمن.

و صدر هذا القرار بحجرة الشورى في 15/01/2003 من طرف الدائرة المدنية الخامسة

المتألفة من رئيسها السيدة وعضوية المستشارين السيدين

و مساعدة كاتب الجلسة السيد

و بمحضر المدعي العام السيد

و حرر في تاريخه