

حيث كان مطلب التعقيب جميع اوضاعه وصيغته القانونية طبق احكام الفصل 175 وما بعده من م م م م ت مما يتجه معه قبوله من هذه الناحية.

من حيث الأصل :

حيث تفيد وقائع القضية كيفما اوردها الحكم المنتقد والاوراق التي انبنى عليها قيام المدعية في الاصل (المعقبة الآن) لدى محكمة الدرجة الاولى عارضة انها استصدرت حكما من لدن محكمة ناحية منزل تميم يقضي بابطال التنبيه عـ4220دد المجرى بواسطة عدل التنفيذ الاستاذ "ع.ج" وانها لم تقم بالاعلام به وان المدعي عليها في الاصل (المعقب ضدها الآن) قامت بالتنبيه عليها بانهاء العلاقة الكرائية معربة عن استعدادها لدفع غرامة الحرمان طلب محضر التنبيه عـ4220دد ملاحظة ان محضر التنبيه جاء مخالفا لمقتضيات الفصل 6 من م م م ت فضلا عن كون سابقا لاوانه طالما لم يتم البت في صفة المحضر عـ3739دد طالبة على اساس ذلك الحكم بابطال محضر التنبيه عـ4220دد المؤرخ في 2012/11/20 المجرى بواسطة عدل التنفيذ "ع .ج" كتغريم المدعي عليها بـ500دينار لقاء اتعاب تقاضي.

وبعد استيفاء الاجراءات القانونية اصدرت محكمة البداية حكمها عـ18414دد بتاريخ 2012/11/20 يقضي ابتدائيا بابطال محضر التنبيه عـ4220دد المؤرخ في 2012/11/20 المجرى بواسطة عدل التنفيذ "ع .ج" والغاء مفعوله وتغريم المدعي عليها لفائدة المدعية بمائتي دينار لقاء اتعاب التقاضي واجرة المحاماة وحمل المصاريف القانونية عليها. فاستأنفت المدعي عليها في الاصل ذلك الحكم الابتدائي طالبة النقض والقضاء من جديد بعدم سماع الدعوى.

وبعد استيفاء الاجراءات القانونية والترافع في القضية اصدرت محكمة الدرجة الثانية قضائها على المضمن نصه بالطالع.

فتعقبته الطاعنة بواسطة محاميها الذي نعى عليه ما يلي:

1-خرق القانون وتحريفه:

بمقولة ان الصيغة الوجوبية الالزامية التي جاء بها الفصل 6 من م م م م ت يوجب احترام تلك التنصيصات وينتج عن عدم احترامها او الاخلال بها البطلان مما يجعل التنبيه باطلا لمخالفته للقانون ولعدم احترامه لشروطه الشكلية الوجوبية المعروضة بالفصل 6 من م م م ت وبالإضافة الى ذلك فقد سبق للمعقب ضدها ان وجهت للطاعنة محضر تنبيهه بواسطة العدل المنفذ الاستاذ "ع .ج" ضمن تحت عـ3739دد بتاريخ 2012/3/27 ما زال قائم الذات لم يتم

الغاؤه بموجب محضر يفيد ابطاله او عدم الاعتداد به كما ان المحضر ع4220دد لم يتضمن الغاؤه للتنبيه ع3739دد كما لم يتم ابطال مفعوله بموجب حكم نهائي في الغرض مما يجعل محضر التنبيه ع4220دد باطلا وفي كل الحالات سابقا لاوانه طالما لم تتم البت نهائيا بالتنبيه ع3732دد ويكون الحكم الابتدائي في طريقه واقعا وقانونا اما الحكم المطعون فيه فقد جانب الصواب من خلال خرقه الواضح والصريح للشروط الوجوبية الواردة بالفصل 6 م م ت لذا يطلب النقض بدون احالة.

حيث رد الاستاذ "ا.ب" نائب المعقب ضدها على مستندات التعقيب بان الغاية من توفر الشروط الشكلية المنصوص عليها صلب الفصل 6 م م ت هو ضمن ان يكون المبلغ اليه على بينة من امره بخصوص محتوى المحاضر وان غياب مصروف واجر الاعلام بمحضر التنبيه لم يترتب عليه أي اثر ولم ينتج عنه ضرر لها فقد تبنت المعقبة في هذا الطور مضمون التنبيه وتمكنت من القيام بقضية الحصول على غرامة حرمان جراء عدم تجديد الكراء التجاري وان عدم التنصيص على اجرة الاعلام ومصروف المحضر يشكل خلا يمكن تجاوزه باعتبار لا يهم اجراء اساس وبالتالي لا تترتب عنه بطلان المحضر وفي خصوص عدم التنصيص صلب محضر التنبيه على عدد السجل التجاري للمتوجه اليها فقد اصابته محكمة الحكم المطعون فيه في قرارها حين اعتبرت انه لا ضرر لحق المعقبة في هذا الطور جراء عدم ذكر عدد سجلها التجاري وان حكمها جاء متناغما مع توجه محكمة التعقيب في عديد القرارات والتي اعتبرت ان التنصيص على عدد الترسيم بالسجل التجاري صلب المحضر المحرر بواسطة عدول التنفيذ لا يهم النظام العام ولا الاجراءات الاساسية وانما استحدثه المتنازع لدرء عوارض التنفيذ وهي مسالة تتعلق بمصالح الاطراف والخصوم (قرار تعقيبي مدني ع29763دد مؤرخ في 2004/2/12 نشرية محكمة التعقيب 2004 د1 ص395 وبالتالي لا يترتب عنه البطلان (قرار تعقيبي ع11308دد مؤرخ في 2007/10/29 ج 2 ص 57).

ولم تأت مستندات التعقيب بما من شأنه ان يون الحكم المطعون فيه مما يتجه معه اقراره.

المحكمة

عن المطعن المأخوذ من خرق القانون وتحريفه:

حيث خلافا لما تمسكت به الطاعنة فان عدم التنصيص على اجرة الاعلام ومصروف

المحضر لم ينجر عنه أي ضرر للمبلغ اليها فضلا عن كون ذلك الخل لا يهيم اجراء اساسي وبالتالي لا يترتب عنه بطلان المحضر وهو ما انتهت اليه عن صواب محكمة القرار المنتقد.

وحيث خلافا لما تمسكت به المعقبة فقد اصابت محكمة القرار المنتقد لما اعتبرت ان التنصيص على عدد الترسيم بالسجل التجاري يهيم مصالح الخصوم وبالتالي لا يترتب عن الاخلال بذلك التنصيص بطلان المحضر ضرورة انه لا ضرر لحق بالمبلغ اليها جراء عدم ذكر عدد سجلها التجاري هذا فضلا عن كون الغاية من توفر الشروط الشكلية المنصوص عليها بالفصل 6 من م م م ت هو ضمان ان تكون المبلغ اليه على بينة من امره بخصوص محتوى المحاضر وهو ما تحقق للمبلغ اليها وذلك بغض النظر عن الخل المتمثل في عدم التنصيص على عدد السجل التجاري مما يكون معه ذلك الخل عديم الاثر.

وحيث لم تات مستندات التعقيب بما يوهن الحكم المنتقد الذي جاء سليم المبنى واقعا وقانونا ولا تثريب عليه.

ولهذه الأسباب

قررت المحكمة قبول مطلب التعقيب شكلا ورفضه اصلا وحجز معلوم الخطية المؤمن. وصدر هذا القرار بحجرة الشورى يوم 2016/1/21 عن الدائرة المدنية الخامسة برئاسة السيدة شادية بالحاج ابراهيم وعضوية المستشارتين السيدتين بسمة العيساوي ووداد بن موسى وبمحضر المدعي العام السيد رشاد الكعبي وبمساعدة كاتبة الجلسة السيدة سنية عبداوي.

وحرر في تاريخه